

**A Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program
félidei áttekintő értékelése
Prioritások részletes értékelése
Értékelés indító jelentés**

Budapest, 2010. április 9.

Tartalomjegyzék

I. TIOP 1. prioritás vizsgálata	3
II. TIOP 2. prioritás vizsgálata	22
III. TIOP 3. prioritás vizsgálata.....	33

I. TIOP 1. prioritás vizsgálata

TIOP- 1 TIOP-1. Az oktatási infrastruktúra fejlesztése

1.1.) TIOP 1. prioritás leírása:

A TIOP OP B(2009)6498 sz. EB határozattal 2009. augusztus 4.-én elfogadott módosított változata értelmében az 1. sz. prioritás (Az oktatási infrastruktúra fejlesztése) az alábbi célt kívánja szolgálni: „Az egész életen át tartó tanuláshoz szükséges és a munkaerő-piaci helytállást biztosító kompetenciák fejlesztéséhez, továbbá a felsőoktatás gazdasági és társadalmi igényekhez való alkalmazkodásához szükséges formális, nem-formális és informális oktatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése”.

E célnak megfelelően 3 fő beavatkozási irány mentén kívánja az OP a prioritást megvalósítani:

1. Az iskolarendszerű oktatás informatikai fejlesztése – az „Intelligens iskola”
2. Az oktatási és a kulturális intézmények együttműködését támogató infrastruktúra fejlesztése
3. A szolgáltató és kutatási infrastruktúra fejlesztése a felsőoktatásban

Az Ex ante értékelés szerint az oktatási infrastruktúra helyzetértékelése gyengébb volt, mint az OP többi része. Az Ex ante értékelők szerint a helyzetértékelés elsősorban az informatika használatának az oktatás terén a nemzetközi trendekhez képesti elmaradását emelte ki, ami az indikátorok szintjén is megjelenik. (1. beavatkozási irány) Fontos szempont volt, hogy a közoktatás is megjelent a prioritásban, mert e nélkül a felsőoktatás fejlesztése nem lenne kellőképpen megalapozott. A fejlesztések iskolai szinten elsősorban informatikai fejlesztéseket jelentenek. Az OP hangsúlyozza, hogy a művelet sikeréhez feltétlenül szükséges országos hatás eléréséhez a KMOP beavatkozásai is szükségesek, amelyek a KMR területén megvalósuló hasonló fejlesztéseket támogatják. Mivel a TIOP-nak nincsen KMR „lába”, mint a TÁMOP-nak, csak így valósulhat meg az a cél, hogy a TIOP és a KMOP IKT-fejlesztései a tartalomfejlesztésekkel és az infrastrukturális fejlesztésekkel összhangban, azokat támogatva az ország valamennyi közoktatási intézményében azonos standardoknak megfelelően valósulhassanak meg a pedagógiai módszertani reformot támogató infrastruktúra fejlesztése esetében.

Ad 1) Az 1. beavatkozási irányon belül a fejlesztések célja egyrészt az informatikai készségek elsajátítását biztosító infrastruktúra területi egyenlőtlenségeinek mérséklése, a kompetenciafejlesztést támogató infrastruktúra megteremtése, a fejlesztések eredményeképpen az „intelligens iskola” megteremtése, az pedagógiai, módszertani reformot támogató infrastruktúra kialakítása. Ennek keretében az OP megfogalmazása szerint:

- minden – a HEFOP, illetve a TÁMOP keretében kompetencia alapú oktatás adaptálásában érintett – közoktatási intézményben elérhetővé kívánják tenni a kompetenciafejlesztéshez igazított tananyagok és módszertan alkalmazását IKT-támogatással (számítógép, projektor, interaktív tábla stb.). A művelet által támogatott főbb tevékenységek:

- a TÁMOP keretében fejlesztendő régiós szolgáltató hálózatok támogató rendszerének kialakítása, fejlesztése IKT-eszközbeszerzéssel, fejlesztéssel;
 - a tartalmi fejlesztésekben érintett intézmények informatikai ellátottságának biztosítása meglévő IKT-eszközök fejlesztésével és újak beszerzésével.
- Az IKT-infrastruktúra megteremtése során a következő szempontok érvényesülésére koncentrálnak:
- egyenlő hozzáférés biztosítása;
 - meglévő eszközök integrálása;
 - helyi igények figyelembe vétele;
 - a lehető leghosszabb értékállóság elérése;
 - minél alacsonyabb üzemeltetési költség;
 - széleskörű technológiai inter-operabilitás biztosítása;
 - megújuló energiaforrások használata és energiatakarékos technológiák alkalmazása.

A beavatkozás célja, hogy a szakmai minimum biztosítása érdekében a hat „konvergencia” régió területén egységes alapszolgáltatásokat biztosítson minden – a HEFOP, illetve a TÁMOP keretében kompetencia alapú oktatás adaptálásában érintett – közoktatási intézmény számára.

- A közoktatás információs rendszereinek (KIR) fejlesztése
- Országos mérés-értékelési rendszerek infrastruktúrájának fejlesztése.

Ad 2) A 2. beavatkozási irány célja a formális oktatási tevékenység és a nem-formális, informális képzési, művelődési rendszerek hatékony, egymást támogató együttműködése, valamint az átfogó kompetencia- és készségfejlesztés érdekében a nem-formális és informális tanulás színtereiként szolgáló, az oktatási rendszereket hatékonyan támogatni tudó közművelődési és közgyűjteményi (múzeumi és könyvtári) hálózat korszerűsítése. A művelet célja olyan infrastrukturális fejlesztések megvalósítása, amelyek támogatják az egész életen át tartó tanuláshoz szükséges kulcskompetenciák – mindenekelőtt a kulturális tudatosság és kifejezőkészség megszerzéséhez szükséges kompetenciák (2006/962/EK ajánlás szerinti nyolcadik kulcskompetencia), valamint a szociális és állampolgári kompetenciák – elsajátítását.

A művelet a területi szolgáltató központok egységes szolgáltatási portfóliójának megteremtésével hozzájárulhat a humán infrastruktúra területi egyenlőtlenségeinek mérsékléséhez, a formális oktatást kiegészítve gazdagítják a nem-formális és informális tanulási formákat, az iskola előtti és iskoláskori készség- és képességfejlesztést, a kreativitás fejlesztését és a felnőttképzést. A fejlesztések kiemelt célcsoportjai: a gyermek- és ifjúsági korosztály (a korai szocializáció és az iskoláskor alatti nevelés, képzés tekintetében), valamint különösen a leszakadó térségek felnőtt népessége. A művelet további törekvése a múzeumok ún. „iskolabarát” funkcióinak fejlesztése, a könyvtárak (különösen a kisebb könyvtárak) infrastrukturális fejlesztése, kulturális tartalmak oktatáscélú hozzáférése, multifunkcionális közösségi központok létrehozása.¹ További célok közgyűjtemények iskola-barát fejlesztése

¹ Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Programban a vidéki alapszolgáltatások fejlesztése keretében multifunkcionális közösségi központok jönnek létre a vidéki térségekben az 5000 fő alatti lélekszámú vagy 100 fő/km²-nél alacsonyabb népsűrűségű, nem városi rangú településeken. A fenti kritériumoknak megfelelő településeket a TIOP hasonló beavatkozásai nem érintik, miután a TIOP-ban a megyei jogú városok fejlesztése valósul meg.

és oktatási-képzési szerepük erősítése, könyvtári szolgáltatások fejlesztése, az Országos Dokumentumellátási Rendszer, Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer) szolgáltatás-fejlesztéséhez szükséges infrastruktúra fejlesztése.

Ad 3) A 3. beavatkozási irány a szolgáltató és kutatási infrastruktúra fejlesztését célozza meg a felsőoktatás területén. A művelet fő célja a felsőoktatásban folyamatban lévő reformok végrehajtásának támogatása, illetve felgyorsítása, különös tekintettel a lisszaboni stratégia átfogó célkitűzéseire, mindenekelőtt a tudásalapú gazdaság kiépítéséhez kapcsolódó tevékenységekre. A művelet közvetlen célja a tudásalapú társadalom és gazdaság gyorsan változó igényeihez rugalmasan alkalmazkodni képes felsőoktatási rendszer infrastrukturális hátterének kialakítása, a Társadalmi megújulás OP-ban (TÁMOP) megfogalmazott fejlesztési célok infrastrukturális hátterének megerősítése, valamint a Gazdaságfejlesztés operatív programban (GOP) és a regionális operatív programokban elhatározott bizonyos műveletek eredményességéhez elengedhetetlen fejlesztések támogatása, ösztönzése a felsőoktatás területén. A műveletek egy része közvetlen folytatása, megerősítése és elterjesztése az I. NFT keretében megvalósult sikeres infrastrukturális fejlesztéseknek.

A művelet tevékenységeinek kapcsolódása a felsőoktatási reform főbb elemeihez:

- A K+F+I+O (kutatás-fejlesztés-innováció-oktatás) tevékenység szélesítése;
- A felsőoktatási intézmények belső és országos szintű irányítási, menedzsment rendszerének korszerűsítését, hatékonyságának javítását;
- A felsőoktatási képzések munkaerő-piaci relevanciájának erősítéséhez szükséges infrastruktúra kialakítását;
- A felsőoktatás és a gazdaság kapcsolatainak elsősorban a kutatás, fejlesztés és az innováció területein való erősítéséhez szükséges infrastrukturális fejlesztéseket;
- Az európai felsőoktatási együttműködés bővítéséhez, a hallgatói mobilitás erősítéséhez szükséges infrastrukturális fejlesztéseket;
- Akadálymentesítést, a nők, kisgyermekes anyák képzésben való részvételéhez szükséges kiegészítő infrastruktúra kialakítását;
- A tudásalapú gazdaság kiépítésének felgyorsításához, a regionális versenyképesség javításához műszaki és természettudományi területeken szükséges képzési, kutatási-fejlesztési kapacitások bővítésének infrastrukturális hátterének biztosítását.

1.2) A prioritás jellemző indikátorainak ismertetése

A TIOP indikátoraival kapcsolatban az Ex-ante értékelés jelzi, hogy nem került sor időben egységes elvek alapján felépített indikátorrendszer kialakítására.² Ez összefüggött azzal is, hogy a helyzetértékelés megállapításaiból nem vezethető le egyértelműen a célrendszer. Az idézett elemzés felhívja a figyelmet arra, hogy már a helyzetértékelés szintjén sem jelenik meg az a probléma, a demográfiai trendek következtében a közoktatásban jelentősen csökkenni fog a tanulói létszám, a felsőoktatásban pedig egyelőre elsősorban a levelező oktatásban hallgatók száma csökken, azonban a nappali tagozatos hallgatók esetében hasonló trend várható. A hallgatói létszám csökkenése az infrastruktúra jelenlegi kihasználtságát is rontani fogja, illetve más jellegű fejlesztési igények jelenhetnek meg, mit amiket az elsősorban informatikai fejlesztésekre koncentráló stratégia a TIOP keretében megcélöz.³ Mindez hatással lehet az indikátorok célértékeinek alakulására. A helyzetértékelés utal arra,

² Lásd Compoduc KKT-Forenvirion Kft.: A TIOP ex ante értékelése, 3. jelentés, 2007. május 31. 33. old.

³ Compoduc KKT-Forenvirion Kft.: A TIOP ex ante értékelése, 3. jelentés, 2007. május 31. 34-35. old.

hogy a TIOP fejlesztések gazdaságos működtetése esetleg problematikus lehet az érintett intézmények számára, ami szorosan összefügg az oktatásügy vagy a kultúra finanszírozásának tisztázatlan kérdéseivel, illetve azok egyelőre nem teljesen világos irányú átalakításának következményivel. A felsőoktatás kapcsán már a helyzetértékelésből is hiányzik annak taglalása, hogy a hallgatói mobilitás növekedése milyen következményekkel járhat, illetve, hogy a jövőben világszerte – elkerülhetetlenül – növekvő szerepet kap az idegen nyelven történő multi-kulturális oktatás elterjedése, amire fel kellene készülni. Ebből a szempontból a természettudományos képzések mellett a nyelvi képzés és a hozzátartozó infrastruktúra fejlesztése hasonlóan fontos lehet.

Más tanulmányokból⁴ kiderül, hogy az oktatási indikátorok tervezése nem volt kiegyensúlyozott, harmonikus folyamat, ami sok esetben azzal is összefüggött, hogy az adott területen a stratégiai koncepció oldaláról nem volt kellőképpen megtámogatva az indikátor. Ebből következett az is, hogy sok esetben az indikátort tevékenységhez, s nem célhoz rendelték. Az OP szintű és az AT, illetve konstrukció szintű indikátorok közötti kapcsolat (főleg módszertani szinten) sok esetben nem tisztázott. Így OP szintre kerül be olyan indikátor, amely valójában a konstrukció szinthez tartozik. Sok esetben nincsen kiinduló indikátor, illetve egy másik probléma, hogy az indikátor változást mér, de nem, vagy csak nehezen szűrhető ki, hogy a beavatkozásokon túl milyen egyéb hatások befolyásolták még a változást.

A prioritás output és eredmény-indikátorai tartalmukat tekintve jól tükrözhetnék a prioritás megvalósulásának folyamatát. Az adatok egy rész statisztikai adatgyűjtés segítségével állítható elő. Az indikátorok egy másik része az EMIR-ben rögzített pályázati terv- és tényadatok felhasználásával lenne előállítható. A probléma ezeknél az esetekben, hogy a konstrukciók szintjén gyűjtött indikátorok segítségével az OP prioritás szintű indikátorai nem mindig állíthatók elő. Ennek oka első sorban az, hogy konstrukció szinten más tartalmú indikátorokat gyűjtene.

Indikátorok az OP szerint:

Output indikátorok:

- Megfelelő IKT-berendezéssel (definíció: interaktív tábla és hozzátartozó munkaállomás) felszerelt tanteremek száma
- Felsőoktatási aktivitásra, kutatásra alkalmas, korszerű komplex terek (a program keretében felújított, illetve újonnan épített) mennyisége

Eredmény indikátorok:

- A számítógépet használó tanulók aránya az iskolákban
- Közművelődési intézmények nem-formális, informális képzéseiben résztvevők száma
- Könyvtári távhasználatok száma
- Műszaki, matematika vagy egyéb természettudományos diplomával rendelkezők 1000 főre jutó száma a 20-29 éves korosztályban
- Iskolák és iskolafokokozatok közötti szegregáció indexe (az iskolai átlagos teljesítmény és a tanulók egyedi olvasási-szövegértési teljesítménye között megfigyelt kapcsolat erőssége a tanulók egyedi olvasási-szövegértési

⁴ TÁRKI Társadalomkutatási Intézet Zrt. a TÁRKI Társadalomkutatási Intézet Zrt., a KOPINT-TÁRKI Konjunktúrakutató Intézet Zrt és a PPH Értékelő Kft.: Az ÚMFT humán programjai indikátorainak felülvizsgálata, 2010. febr. 15. old.

eredményei szóródásában az iskolák átlagos eredményei által magyarázott rész)

Az OP output indikátorai közül a

- Felsőoktatási aktivitásra, kutatásra alkalmas, korszerű komplex terek (a program keretében felújított, illetve újonnan épített) mennyisége
- Közművelődési intézmények nem-formális, informális képzésein résztvevők száma
- Könyvtári távhasználatok száma

szerepelnek azonos tartalommal az EMIR-ben gyűjtött indikátorok között.

Hasonló tartalommal szerepel *Oktatásinformatikai eszközökkel felszerelt oktatásra alkalmas terek száma*, ami konstrukció szintű indikátor, s a forrásfelhasználás közvetlen eredményét mutatja. Hasonló jellegű indikátor *A fejlesztés során létrejött oktatótér nettó alapterületének mérete* vagy *A támogatásból beszerzett, nyilvános, a használók számára fenntartott, Internet-elérést biztosító számítógépek száma* elnevezésű indikátor.

Emir-Indikátor	Mértékegység	5.Aggregált bázisérték	6.Aggregált kumulált tervérték	7.Aggregált kumulált tervérték+bázisérték	9.Aggregált kumulált tényérték+bázisérték
Nem formális, informális tanulási alkalmak (szabadidős gyermek- és felnőtt foglalkozások) résztvevőinek száma	fő	-	57473	57473	
Könyvtári távhasználatok számának növekedése	db	11 308 979	2 233 963	13542942	
A felsőoktatási intézmények oktatási-, kutatási-, szolgáltatási infrastruktúrájának bővítése, illetve megújítása/építése	m2	277353,81	113537,04	390890,85	
Oktatásinformatikai eszközökkel felszerelt oktatásra alkalmas terek száma	db	549	410	959	8
A támogatásból beszerzett, nyilvános, a használók számára fenntartott, Internet-elérést biztosító számítógépek száma	db	0	1696	1696	

Forrás: UMFT_5_6_teljes_201003_09.xls

Indikátorok javasolt új indikátorokkal kiegészített listája

	1.) Az oktatási infrastruktúra fejlesztése	Bázis év	Bázisérték	Köztes cél	Köztes célérték	Célév	Célérték	Adatgazda
	<i>Output indikátorok:</i>							
10	Megfelelő IKT-berendezéssel (definíció: interaktív tábla és hozzátartozó munkaállomás) felszerelt tanteremek száma	2007	1286	2010	Pályázatok folyamatban, értékelhető célérték még nem állítható elő.	2013	35000	OKM Statisztika
10a	IKT eszközökkel rendelkező tanterem aránya az összes tanteremhez képest az 1. prioritás keretében támogatottak körében	2007	0	2010	0 Pályázatok folyamatban, értékelhető célérték még nem állítható elő	2015	45%	EMIR, pályázók dokumentációja
11	Felsőoktatási aktivitásra, kutatásra alkalmas, korszerű komplex terek (a program keretében <u>felújított, illetve újonnan épített</u>) mennyisége	2006	0	2010	90000m2	2013	380000m2	EMIR, pályázók dokumentációja. Jelenleg vállalások alapján célérték tartható.
	<i>Eredmény indikátorok:</i>							
12	A számítógépet használó <i>általános iskolai</i> tanulók aránya az iskolákban	2006	62,8%	2010	73,5%	2015	95%	OKM, Oktatás-statisztikai Évkönyv, 15. tábla, Részletes adatok 2. tábla, számítás
12a	A számítógépet használó tanulók aránya az iskolákban	2006	70,4%	2010	77,9%	2015	95%	OKM, Oktatás-statisztikai Évkönyv, 15. tábla, Részletes adatok 2.,3,4,5., 6. tábla, számítás
13	Közművelődési intézményekben szervezett nem formális, informális képzésin résztvevők száma	2006	8,9 mió fő			2013	13,5 mió fő	OKM Statisztika (Törlésre javasolt)
13a	A közművelődési intézményekben szervezett nem formális, informális képzésre alkalmas terek bővülése a fejlesztések által	2006	0	2010	2000 m2	2015	16 000 m2	AGÓRA, AGÓRAPÓLUS: kb.16 ezer négyzetméter fejlesztés várható Adat forrása: Közművelődési Statisztika vagy EMIR
14	Könyvtári távhasználatok száma	2006	41733931	2010	58 mió	2013	60000000	OKM Kulturális Statisztika.
15	Műszaki, matematika vagy egyéb természettudományos diplomával rendelkezők 1000 főre jutó száma a 20-29 éves korosztályban	2006	5,8%	2010	6,5	2013	6,7%	Adat két éves késéssel jelenik meg, a KSH állítja elő a EUROSTAT számára.

	1.) Az oktatási infrastruktúra fejlesztése	Bázis év	Bázisérték	Köztes cél	Köztes célérték	Célév	Célérték	Adatgazda
16	Iskolák és iskolafokozatok közötti szegregáció indexe (az iskolai átlagos teljesítmény és a tanulók egyedi olvasási-szövegértési teljesítménye között megfigyelt kapcsolat erőssége - a tanulók egyedi olvasási-szövegértési eredményei szóródásában az iskolák átlagos eredményei által magyarázott rész)	2004	6.évf:20%, 8.évf:24%, 10.évf:48%	2010	6.évf:20%, 8.évf:22%, 10.évf:38% *szakértői becslés egyenletes csökkenést (lineáris interpolációt) feltételezve az időszak alatt	2015	6.évf:20%, 8.évf:20%, 10.évf:30%	Oktatási Hivatal Közoktatási Mérési Értékelési Osztálya: Országos Kompetenciamérés

1.3) A prioritás kapcsolódása az OP átfogó és specifikus céljaihoz

Az oktatás és képzés infrastrukturális feltételeinek javítása és ezáltal a képzés színvonalának emelése közvetlenül és közvetve is hozzájárul a képzett, a munkaerőpiacon versenyképes potenciális munkavállalók megjelenéséhez, a munkaerő-piaci részvétel javulásához. A felsőoktatási fejlesztések kapcsolódnak a versenyképességi pólusprogramokhoz, és ezáltal is hozzájárulnak a területi egyenlőtlenségek mérséklődéséhez. A kultúra és a közművelődés nem formális képzéseinek hozzájárulása az OP fő céljaihoz inkább a konkrét pályázatok tartalmának elemzése alapján lesz értékelhető.

A TÁMOP és a TIOP helyzetértékelése alapvetően kiegészíti egymást, és ezekre épülnek a TIOP specifikus céljai és prioritásai.

Az OP a humáninfrastruktúra területi egyenlőtlenségének mérséklése specifikus cél kapcsán csupán a közoktatás IKT felszereltségét méri, holott a kérdés ennél átfogóbb elemzést igényelne. A TIOP 1 prioritás keretében az informatikai fejlesztések nagy hangsúlyt kapnak, ennyiben a kapcsolat a specifikus célhoz levezethető.

Tekintettel arra, hogy az OP korábbi változatában még meglévő kultúra prioritás megszűnt, az erre a területre allokált források az oktatási prioritás alatt jelennek meg. Az Ex-ante értékelés szerint pozitív a multi-funkcionalitás és az integrált fejlesztés szempontjainak megjelenése e téren, azonban a szocio-kulturális szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása hiányzik, akárcsak a prioritás elméleti megalapozottsága, illetve hatásainak mérése.⁵

A prioritás összességében, de különösen a közoktatási és a felsőoktatási fejlesztések az informatikai fejlesztésekre koncentrálnak, azonban a hallgatói és intézményi létszám csökkenése következtében ezen fejlesztések fenntarthatósága, üzemeltetése akadályokba ütközhet.

1.4) A prioritás kapcsolódása az egyéb ágazati, illetve uniós stratégiákhoz

A CSG-hez és a releváns EU-s rendeletekhez a kapcsolat adott. A CSG iránymutatásai közül a 2.1. (A kutatás és technológiai fejlesztésekbe történő beruházás növelése és célirányosabbá

⁵ Compoduc KKT-Forenviron Kft.: A TIOP ex ante értékelése, 3. jelentés, 2007. május 31. 43. old.

tétele), a 2.3. (A mindenki számára megvalósuló információs társadalom ösztönzése) és a 3.3. (A humán erőforrásba való beruházás növelése a jobb oktatás és képzés révén) adott.

Az önkormányzatok esetében az addicionalitás biztosításának elve sérülhet olyan esetekben, ahol az uniós források kiváltanák az állami forrásokat.

A vizsgált háttérdokumentumok szerint a TIOP összességében koherens az ÚMFT egészével, az innováció terén azonban lehetnek átfedések a GOP-ban és a ROP-okban megvalósuló beavatkozásokkal.

1.5) Horizontális szempontok érvényesülésének elemzése

A TIOP keretében a kohézió erősítése (esélyegyenlőség javítása, területi kohézió, felzárkózás javítása) és a fenntartható fejlődés stratégiája szempontjai játszanak szerepet. A TIOP 1 prioritása a célok szintjén különösen az első tud hozzájárulni. Ezek a szempontok a pályázati kiírásokban meg is jelennek, azonban a program előrehaladása még nem ért el olyan szintet, ami alapján azt lehetne mondani, hogy érdemi hatást értek el, vagy az indikátorok alakulása szintjén nyomon követhetők.

Az Ex-ante elemzés szerint a nemek szerint egyenlőség az uniós tervezésben jobban jelen van, mint a TIOP-ban.

1.6) A prioritás megvalósulásának értékelése

2007 során inkább az Akcióterv elkészítésére, illetve a TIOP 2008. évi megvalósításáról szóló éves jelentés szerint a 2008. I. negyedévében meghirdetendő konstrukciók PEMCS-ének felállítására került sor.

2007 során a TIOP egészében 1 tervezési felhívás és 5 pályázati felhívás jelent meg 163,4 milliárd Ft keretösszeggel. Ennek 97,9%-a pályázatos konstrukciókra íródott ki. Regisztrált pályázat 2007-re nincsen nyilvántartva. Szerződéskötés a TIOP-on belül nem történt 2007-ben. Kettős probléma merült fel a végrehajtás során: egyrészt a szakmailag kiemelkedő pályázatok sem voltak támogathatóak tervezési hiányosságok, a Strukturális Alapokra vonatkozó eljárásrendi, finanszírozhatósági szabályok ismeretének hiánya következtében. Másik probléma a pályázatok kiírása terén mutatkozó csúszások: ennek oka részben az intézményrendszer (IH, KSZ) vonatkozásában mutatkozó tervezési és végrehajtási kapacitás-szűkére visszavezethető.

A TIOP 1. prioritásának pénzügyi kerete vonatkozásában több összeg is forog: a 2007. évi éves jelentés 158,3 milliárd Ft (638 millió EUR) összeget jelez, az NFÜ honlapjáról letölthető akcióterv szerint 139,3 milliárd Ft (561,9 millió EUR). Ez az OP-k közötti átcsoportosításokkal függ össze.

2008-ban már történt némi előrehaladás: a 2007-2008 Akcióterv 9 darab konstrukció meghirdetését irányozta elő 110,9 milliárd Ft összegben. Ebből 2 kiemelt pályázat és pályázatos konstrukció lett előirányozva. Tényleges meghirdetésre – a 2008. évi éves jelentés szerint – 8 konstrukció lett, amiből 2 kiemelt projekt és 6 pályázatos konstrukció.

1. táblázat: A 2007-2008 akciótervben elindítani tervezett konstrukciók előrehaladása a TIOP 1. prioritásban

Mió Ft	Tervezett		Meghirdetett		Megítelt		Leszerződött pályázati projekt	
	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg
TIOP 1. prioritás	9	110 944,6	8	106 213,6	1	8 046,1	1	1549,7
Kiemelt	2	6 607,5	2	6 607,5	0	-	0	-
Pályázatos	7	109 040	6	99 596,1	1	8 046,1	1	1549,7
TIOP összesen	24	349 109,1	18	255894,2	4	23 029,5	4	21 165,5
Kiemelt	6	14 422,0	5	17422,5	2	5 185,5	0	0
Pályázatos	18	324 687,1	13	238 471,4	2	17 844,0	4	21 165,5

Forrás: 2008. évi jelentés

2. táblázat: A 2009-2010 akciótervben elindítani tervezett konstrukciók előrehaladása a TIOP 1. prioritásban (2009. dec. 31. állapot*)

Mió Ft	Tervezett (2009-2010)		Meghirdetett (2009-ben)		Megítelt támogatás pályázati projektek szerint *		Leszerződött pályázati projekt*	
	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg
TIOP 1. prioritás	7	23 655	5	30 840	132	78 538	90	63 988,9
Kiemelt	1	2 800	-	-	2	6004,6	2	6004,6
Pályázatos	6	20 855	5	30 840	130	72 534,4	88	57 984,3
TIOP összesen	20	173 470	15	141 809,5	395	234 441	258	194 817
Kiemelt	6	26 600	2	15 000	4	11 260	4	11 260,1
Pályázatos	16	146 800	11	126 809,5	390	223 181	254	183 557

Forrás: Akcióterv 2009-2010, www.nfu.hu, *UMFT_1.1_konstrukcioszint_2010_01_01re.xls* file

A TIOP 1. prioritása keretében megvalósítani tervezett konstrukciók a prioritás teljes pénzügyi keretének a 2007-08. évi Akciótervi időszakban 72,1%-át, míg együttesen a 2009-10. évi Akciótervi idősakkal 85,5%-át fedik le.

A prioritás keretében főként pályázatos projektek valósultak meg: a 2007-08 időszakban tervezett 2 kiemelt projekt tervezési felhívása kiadásra került az egyik a közoktatás, a másik a felsőoktatás területén. 2008-ban a beérkezett javaslatok értékelése és bírálata megtörtént, de döntés nem született. A prioritás keretében tervezett hét darab, összességében 109,04 milliárd forint támogatási összegű pályázati konstrukcióból 2008 végéig 6 elindult 99,6 milliárd forint értékben. A fennmaradó felsőoktatáshoz kapcsolódó konstrukció az OP átcsoportosításban érintett. A pályázatos konstrukciók eltérő ütemben haladnak előre részben a választott eljárásrendek szerint, részben a meghirdetés időpontjának függvényében. A felsőoktatásra irányuló kétfordulós pályázat két beadási határidővel került meghirdetésre: az első forduló értékelését követően 13 projektjavaslat részletes kidolgozására nyílt lehetőség. 1 projekttel a szerződéskötés megtörtént.

A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztésére irányuló konstrukció jelentős késéssel valósul meg. Az eszközök beszerzésére a pályázaton kiválasztott közoktatási intézmények, illetve fenntartóik felhatalmazása alapján

központosítottan történik. A 2008-ban lefolytatott közbeszerzési eljárás azonban 2008. decemberében eredménytelennek bizonyult⁶, ezért a közbeszerzés újbóli kiírására 2009-ben került sor.

2007-ben a felsőoktatási pályázati kiírás egyik komponense lezárásra került pályáztatás tekintetében.

A kiemelt projektek tekintetében 2008 végéig nem történt szakmai előrehaladás, a bírálat áthúzódott 2009-re. A két benyújtott projektjavaslattal rendelkező kiemelt projekt az alábbi fejlesztéseket foglalja magában: hatékony informatikai infrastruktúra a közoktatásban és Központi felsőoktatási információs infrastruktúra fejlesztése (Információmenedzsment a felsőoktatásban).

A pályázatos programok esetében 2008-ban a bírálat kezdődött meg, illetve több esetben megtörtént a kétfordulós pályázatok első fordulójának bírálata és a második fordulóra részletes projekttervet benyújtó projektgazdák kiválasztása. A kétfordulós eljárásrend kidolgozottságában tapasztalható hiányosságok megnehezítették a bírálat folyamatát. Kifizetések a prioritás keretében 2008-ban nem történtek.

A prioritás terén az előrehaladást nehezítette a 2008-as jelentés szerint, hogy a forint árfolyam gyengülése befolyásolta a beszerezni kívánt eszközök árát, így a kedvezményezettek egy része vagy a projektek felülvizsgálatára kényszerült, illetve 8 esetben visszalépett a pályázattól.

A TIOP 1 prioritása iránt a TIOP összes prioritásával összevetve – az EMIR adatok alapján elemezve (2009. 12. 31.) – viszonylag nagy volt az érdeklődés. Összesen 1501 pályázat érkezett be, ami az összes TIOP-n belül beadott pályázat mintegy $\frac{3}{4}$ -e. Ezen belül is a legtöbb pályázat (1193) a TIOP *1.1. beavatkozási iránya (Az iskolarendszerű oktatás informatikai fejlesztése - az "Intelligens iskola)* keretében, a *TIOP-1.1.1-07/1. A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése* konstrukcióra reflektálva (1191) lettek beadva. A közoktatási infrastruktúra fejlesztését célzó eszközbeszerzések támogatási igénye 1,9 milliárd Ft-ot ért el. E konstrukció keretében hatályos szerződés megkötésére eddig 1 esetben került sor, s így kifizetés sem történt.

A TIOP 1 prioritása *1.2. beavatkozási iránya „Az oktatási és a kulturális intézmények együttműködését támogató infrastruktúra fejlesztése”* esetében a beérkezett 248 pályázatból 75 esetében került sor hatályos szerződés megkötésére, mintegy 3 milliárd Ft értékben. Kifizetésre 38 pályázó esetében 572 millió Ft értékben került sor a *TIOP-1.2.2-08/1. Múzeumok iskolabarát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális erősítése*, a *TIOP-1.2.3-08/1. Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése - „Tudásdepó-Expressz”* és a *TIOP-1.2.3-09/1. Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése – „Tudásdepó Expressz”* pályázatok esetében.

A TIOP 1 prioritása *TIOP-1.3. beavatkozási iránya „A szolgáltató és kutatási infrastruktúra fejlesztése a felsőoktatásban”* esetében a 60 beérkezett pályázatból 14 esetében került sor 2009 végéig szerződéskötésre, 58,9 milliárd Ft értékben. Ebből 11 pályázat esetében került sor kifizetésre 3,78 milliárd Ft értékben. Erre a beavatkozási irányra jut a leszerződött támogatások 92%-a, s az eddigi kifizetések 86,8%-a.

⁶ A közoktatás területén az eszközbeszerzésre irányuló konstrukció elindítása vonatkozásában nehézségek merültek fel.. A potenciális kedvezményezettek benyújtották pályázatukban eszközigényeiket, a döntés megszületett, több mint ezer pályázó (közoktatási intézmény fenntartók) számára lehetőség nyílt a kompetencia alapú oktatást támogató eszközökhöz való hozzájutásra. Azonban a közbeszerzési eljárás eredménytelensége következtében az eszközök beszerzése megghiúsult.

A TIOP 1 prioritás keretében olyan előrehaladás nem történt, amely az OP szintű indikátorokat befolyásolta volna.

Összességében megállapítható, hogy a 2007-2008-as akciótervekhez képest a TIOP-ban általában, de az 1. prioritás vonatkozásában különösen nagy volt az elmaradás. Az elmaradás a kötelezettségvállalások, de különösen a szerződések és a kifizetések esetében jelentkeztek. 2009-ben javult a helyzet, de 2010-ben jelentős előrelépésekre van szükség, elsősorban a szerződések megkötése és a kifizetések terén, hogy a megvalósítás a tervezési időszakba beleférjen, és a jelenleginél jobb arányú abszorpció megvalósulhasson.

1.7) Az egyes tervezési szintek közötti konzisztencia vizsgálata

A kérdés további vizsgálódást igényel. Első lépésben annyi mondható, hogy TIOP 1 prioritás az oktatási infrastruktúra (közoktatás és felsőoktatás) fejlesztését célozta meg, így a megcélzott pályázók köre különböző oktatási intézményeket fed le. Ennyiben a prioritás 1. és 3. beavatkozási irányával az összhang fenn áll. A 2. beavatkozási irány nagyon széles kört ölel fel (kultúra, közművelődés, nem formális, informális képzések támogatása), a pályázatok igyekeztek ezt lefedni. Támogatási keretét tekintve ez a prioritás legkisebb súlyú beavatkozási iránya, a prioritás támogatási keretének 14,5%-a jut rá. A kiírt pályázatok kapcsolódása a beavatkozás céljához konzisztens, a beavatkozási irány kapcsolata az OP fő céljaihoz inkább lazának nevezhető. A beavatkozási irány vonatkozásában hangsúlyozott területi egyenlőtlenségek mérséklődése a pályázatok megvalósulása során egyelőre mérsékelten jelentkezik.

1.8) Pénzügyi előrehaladás vizsgálata

A TIOP-ra mint OP-ra az ÚMFT forrásainak 7,8%-a jut. A hét évre jutó támogatási keret (251,25 HUF/EUR) árfolyamon számolva 576,1 milliárd Ft, az OP elfogadott verziójában számított árfolyamon ennél valamivel kevesebb. Ezen belül a TIOP 1 prioritásra árfolyamtól függően 140 milliárd Ft támogatás jut, ami a (TA forrásokat is tartalmazó) keret 26,3%-a.⁷

A legfrissebb negyedéves jelentés szerint⁸ a TIOP rendelkezésére álló támogatási keret (234,4 md Ft) 58%-a (331 md Ft) lett megnyitva tavaly év végéig, a megítélt támogatás a keret 41%-át fedte le a rendelkezésre álló keretnek, a leszerződött támogatás 34%-át (194,8 md Ft), s a kifizetések terén 3,28% (18,7 md Ft) volt a lefedettség. A TA forrásokat leszámítva a helyzet valamivel kedvezőbb: a kifizetési lefedettség 6%.

A pénzügyi előrehaladás viszonylag lassú volt. A TIOP 1 prioritás Ft-ban megadott teljes pénzügyi kerete 139,34 milliárd Ft. A finanszírozási időszak három éve alatt a prioritás keretében összesen 90 projekt esetében van hatályos támogatási szerződés, ami a prioritásra jutó támogatási keret 45,9 %-át fedi le. A szerződések alapján a projektek keretében vállalt összköltség 68 milliárd Ft, ennek leszerződött támogatástartalma 64 milliárd Ft. Ehhez képest támogatási kifizetésben 2009 végéig csupán 49 projekt részesült, a kifizetett összeg 4,36 milliárd Ft volt, ami a prioritásra jutó teljes támogatási keret 3,08%-a, a leszerződött támogatási érték 6,8%-a. Kifizetésre először 2009-ben került sor. A prioritás pénzügyi előrehaladása tehát elmarad az OP egészétől, annak ellenére, hogy a pályázatok száma tekintetében a legjelentősebb prioritás.

⁷ A 2008. TIOP végrehajtásáról szóló éves jelentés nagyobb kerettel 638,3 millió EUR-ral számol.

⁸ Az Európai Unió fejlesztési támogatásainak felhasználásáról Új Magyarország Fejlesztési Terv (2007-13) Nemzeti Fejlesztési Terv (2004-06) Nemzetközi programok 2009. december 31. 2010. január 4.-i EMIR szűrés alapján.

A TIOP I. prioritás keretében az összesen 49 pályázó esetében sor kerülő kifizetés több, mint a fele (2,59 milliárd Ft) számlára történő kifizetés volt, s összesen 218 számla kezelését jelentette. Előlegfizetés formájában 1,768 milliárd forint került kifizetésre 126 esetben.

1.9. Célcsoport központú vizsgálat

A célcsoport vizsgálat, pályázatok tipizálása az indítójelentésben teljes körűen nem valósítható meg, hiszen ehhez interjúk készítése, és további vizsgálódás szükséges. A rendelkezésekre álló adatokból első lépésben annyi szűrhető le, hogy a pályázók zöme államháztartáson belüli non-profit szervezet volt (iskolák, felsőoktatási intézmények, könyvtárak, múzeumok stb.), szerződéskötésre kizárólag non-profit szervezettel került sor. Az államháztartáson belüli non-profit szervezetek abszorpció képességét jellemzi, hogy a leszerződött támogatási érték 7,5%-át tudták lehívni. A lehívott összeg mintegy 60%-a kifizetett számlákat fedezett.

3. táblázat: A TIOP 1. prioritás megvalósításában résztvevő pályázók a minősítés kódja szerint csoportosítva (mió Ft)

v19 Minősítési kód	Pályázó db	v28 igényelt támogatás	v40 Megítélt támogatás	v46 Szerződés értéke	v47 Kifizben részes. proj. száma	v49 Kifizetett összeg	v59 Kifizetett számlák értéke(2009)	v61 Kifizetett előleg értéke(2009)
0 Nem besorolható	35	196,98	0,00	0,00	0			
1 Belföldi természetes személy	12	57,39	0,00	0,00	0			
2 Mikroállalkozás	2	0,00	0,00	0,00	0			
3 Kisvállalkozás	1	4 047,49	4 040,84	4 040,84	0			
5 Támogatási szempontból kedvezményezett és az 1-4 kategóriákba nem tartozó vállalkozás	11	268,91	19,99	19,99	0			
6 Nonprofit szervezet államháztartáson belül	1 295	109 487,17	76 345,17	57 916,45	48	4 335,87	2 591,55	1 744,32
7 Nonprofit szervezet államháztartáson kívül	145	5 896,74	2 062,30	2 062,30	1	24,50	0,00	24,50
Összes	1 501	119 954,68	82 468,30	64 039,59	49	4 360,37	2 591,55	1 768,81

Forrás: UMFT_1.1_konstrukcioszint_2010_01_01re.xls file-ből

1.10. ámogatások regionális megoszlása

A TIOP 1 prioritás forrásallokációjának regionális megoszlását vizsgálva (a pályázó székhelye szerinti adatok alapján⁹) megállapítható, hogy a források felhasználása nem egyenletes. A szerződés szintjén történő kötelezettségvállalás 70%-a 6 megyére koncentrálódik. A kifizetések 84%-a pedig 5 megyére jut. Az országon belüli különbségek mérséklése célkitűzés szempontjából pozitív, hogy a forrásbevonás szempontjából átlagon felüli teljesítményt nyújtó megyék között olyan elmaradott (legalábbis a jóléti mutatók alapján) megyék szerepelnek, mint BAZ megye, Bács-Kiskun, Csongrád vagy Heves megye. Abszorpciós képesség szempontjából azok a megyék szerepeltek eddig jobban, ahol a támogatási szerződésértékek viszonylag kicsinyek. (Budapest alatt csak olyan pályázók szerepelnek, ahol a megvalósítás helyszíne KR, és csak a pályázó székhelye KMR.)

4. táblázat: Forrásallokáció regionális (megyék közötti) megoszlása a TIOP 1 prioritásban

MEGYE	v46 Szerződés értéke (HUF)	v49 Kifizetett összeg (HUF)	v46 Szerződés értéke (%)	v57 Kifizetett összeg (%) (2009)	Kifizetett összeg/ Szerződés értéke (%)
1 BUDAPEST	6 601 628 477		10,3	0,0	0,0
2 BARANYA MEGYE	6 595 312 455	56 749 859	10,3	1,3	0,9
3 BÁCS-KISKUN MEGYE	2 838 786 131	754 108 685	4,4	17,3	26,6
4 BÉKÉS MEGYE	136 847 014	3 289 318	0,2	0,1	2,4
5 BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYE	6 508 476 788	501 458 972	10,2	11,5	7,7
6 CSONGRÁD MEGYE	6 705 975 711	633 003 891	10,5	14,5	9,4
7 FEJÉR MEGYE	3 404 468 222	118 377 065	5,3	2,7	3,5
8 GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYE	11 175 914 437	706 979 205	17,5	16,2	6,3
9 HAJDÚ-BIHAR MEGYE	5 161 759 042	180 966 419	8,1	4,2	3,5
10 HEVES MEGYE	6 709 747 931	1 094 398 043	10,5	25,1	16,3
11 KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE	27 899 625		0,0	0,0	0,0
12 NÓGRÁD MEGYE	99 999 958		0,2	0,0	0,0
13 PEST MEGYE			0,0	0,0	
14 SOMOGY MEGYE	2 958 327 578	92 319 876	4,6	2,1	3,1
15 SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE	163 749 154	7 681 035	0,3	0,2	4,7
16 JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYE	313 743 785	86 749 216	0,5	2,0	27,6
17 TOLNA MEGYE	93 738 913	17 432 475	0,1	0,4	18,6
18 VAS MEGYE	123 527 722	34 289 210	0,2	0,8	27,8
19 VESZPRÉM MEGYE	4 312 019 690	37 564 792	6,7	0,9	0,9
20 ZALA MEGYE	107 666 064	34 993 838	0,2	0,8	32,5
Összesen	64 039 588 697	4 360 361 899	100,0	100,0	6,8

Forrás: UMFT_1.1_konstrukcioszint_2010_01_01re.xls file-ből

⁹ A TIOP 1. prioritás esetében a forrásallokáció regionális megoszlását a megvalósítás helyszíne alapján érdemben nem lehetett vizsgálni, tekintettel arra, hogy az 1501 beérkezett pályázatból 1199 esetében nem volt megadva (nem volt beazonosítható) a megvalósítás helyszíne az adatbázisban.

5. táblázat: Forrásallokáció regionális (régiók közötti) megoszlása a TIOP 1 prioritásban

Régió	v46 Szerződés értéke	v40 Megítélt támogatás	v49 Kifizetett összeg	v58 Kifizetett számlák száma(2009)	v59 Kifizetett számlák értéke(2009)	v60 Kifizetett előleg száma(2009)	v61 Kifizetett előleg értéke(2009)
1 Közép-Magyarország	6 601 628 477	6 601 628 477					
2 Közép-Dunántúl	7 744 387 537	11 026 692 697	155 941 857	3	47 389 800	15	108 552 057
3 Nyugat-Dunántúl	11 407 108 223	13 078 964 985	776 262 253	43	703 442 070	16	72 820 183
4 Dél-Dunántúl	9 647 378 946	13 028 209 281	166 502 210	31	124 500 139	3	42 002 071
5 Észak-Magyarország	13 318 224 677	16 744 845 855	1 595 857 015	67	948 926 839	16	646 930 176
6 Észak-Alföld	5 639 251 981	9 041 217 725	275 396 670	11	118 037 040	43	157 359 630
7 Dél-Alföld	9 681 608 856	12 946 745 018	1 390 401 894	63	649 253 538	33	741 148 356
Összesen	64 039 588 697	82 468 304 038	4 360 361 899	218	2 591 549 426	126	1 768 812 473
1 Közép-Magyarország	10,31	8,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2 Közép-Dunántúl	12,1	13,37	3,58	1,38	1,83	11,90	6,14
3 Nyugat-Dunántúl	17,8	15,86	17,80	19,72	27,14	12,70	4,12
4 Dél-Dunántúl	15,1	15,80	3,82	14,22	4,80	2,38	2,37
5 Észak-Magyarország	20,8	20,30	36,60	30,73	36,62	12,70	36,57
6 Észak-Alföld	8,8	10,96	6,32	5,05	4,55	34,13	8,90
7 Dél-Alföld	15,1	15,70	31,89	28,90	25,05	26,19	41,90
Összesen	100,0	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Forrás: *UMFT_1.1_konstrukcioszint_2010_01_01re.xls* file-ből

A regionális megoszlás a megyeihez hasonló képet mutat: a három fejlett régióra jut a prioritáson belül a leszerződött támogatások 40%-a, ugyanakkor a kifizetéseknek csupán 10%-a. A pályázásban a legaktívabb az Észak-Magyarországi Régió: erre jut a prioritáson belül a leszerződött pályázati érték 20,8%-a és a kifizetett összeg 36,6%-a. A kép nagyjából megfelel a TIOP egészét jellemző arányoknak.

A TIOP 1 regionális megoszlását kistérségi szinten vizsgálva megállapítható, hogy a beérkezett 1501 pályázatból mindössze 306 származott LHH kistérségből. Az itt megítélt 84 millió Ft támogatás mintegy 0,1% a prioritás egészére megítélt támogatási összegnek. Hasonló mondható el a leszerződött támogatások vonatkozásában. A kifizetett összeg esetében a mutató 0,6%. Az abszorpció mértékét mutató kifizetett összeg/leszerződött támogatás tekintetében jobb a helyzet: a leszerződött érték 28%-át sikerült az LHH kistérségekben visszakapni, ugyanez az arány a nem LHH kistérségek esetében 6,8% a TIOP 1 vonatkozásában. Mindennek alapján úgy tűnik, hogy a lemaradó kistérségek felzárkóztatása célkitűzés megvalósítása nemigen halad előre.

6. táblázat: TIOP 1. prioritás

A 1-10. számú oszlopokban szereplő adatok az *UMFT_1.1_konstrukcioszint_2010_01_01re.xls* file-ból, a szürke alapon szereplő adatok (11-14. számú oszlopok) az *umft_bovített20101230.xls* file-ból származnak. 13. oszlop adata TÁMOP TIOP költségátalja 2007 2008 100112.xls, www.nfu.hu (mió HUF)

Szintek/ intézkedések/ alintézkedések	2. Eljárás	7. KMR Konvergen- cia érintett- ség**	10. Beérkez- ett projekt	40. Támoga- tó által támogat- ott projekt Vissza- lépések- kel, elállá- sokkal csökkent- ve	41. Támoga- tó által támogat- ott projekt megítél- tása	54. Hatályo- s szerző- déssel rendel- kező projekt	55. Érvénye- s Hatályo- s szerző- déssel rendelke- ző projekt leszerző- dött támogat- ása	57. Érvénye- s Hatályo- s szerző- déssel rendelkező projekt összkölt- -sége	59. ÖSSZ Kifizeté- s-ben részesül- t - projekt db	60. ÖSSZ Kifizete- tt támogat- ás (=V51+ V57)	v51 Kifizete- tt összeg (2008)	v57 Kifizete- tt összeg (2009)	Pályázati keret 7 évre*** (árfolyam: 248 HUF/EUR)	v 8 Támogat- ási keret*
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
TIOP			2 012	395	234 442	258	194 817	210 357	197	18 654	583	17 871	529 197	
TIOP-1. Az oktatási infrastruktúra fejlesztése			1 501	132	78 539	90	63 989	67 977	49	4 360	0	4 360	139 348	
TIOP-1.1. Az iskolarendszerű oktatás informatikai fejlesztése - az "Intelligens iskola"			1 193	1	1 964	1	1 964	1 964	0	0	0	0	35 090	
TIOP-1.1.1-07/1. A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése	automati- kus	Nem	1 191	0	0	0	0	0	0	0	0	0		24 200
TIOP-1.1.2-08/1. Hatékony informatikai infrastruktúra a közoktatásban	kiemelt pr.	Nem	2	1	1 964	1	1 964	1 964	0	0	0	0		2 560
TIOP-1.2. Az oktatási és a kulturális intézmények együttműködését támogató infrastruktúra fejlesztése			248	98	14 273	75	3 026	3 026	38	572	0	572	20 225	
TIOP-1.2.1-08/1. Agóra- multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása	2 fordulós - 1F (e)	Nem	12	8	0	0	0	0	0	0	0	0		0

Szintek/ intézkedések/ alintézkedések	2. Eljárás	7. KMR Konver- gencia érintett- ség**	10. Beérke- zett projekt	40. Támoga- tó által támogat- ott projekt Vissza- lépések- kel, elállá- sokkal csökkent- -ve	41. Támoga- tó által támogat- ott projekt megítél- t támogat- ása	54. Hatályo- s szerző- déssel rende- lkező projekt	55. Érvénye- s Hatályo- s szerző- déssel rende- lkező projekt leszerző- -dött támogat- ása	57. Érvénye- s Hatályo- s szerző- déssel rende- lkező projekt összkölt- -sége	59. ÖSSZ Kifizeté- s-ben részese- ül t - projekt db	60. ÖSSZ Kifizete- tt támogat- ás (=V51+ V57)	v51 Kifizete- tt összeg (2008)	v57 Kifizete- tt összeg (2009)	Pályázati keret 7 évre*** (árfolyam: 248 HUF/EUR)	v 8 Támogat- ási keret*
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
TIOP-1.2.1-08/2. „Agóra - multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása-”			13	7	11 176	0	0	0	0	0	0	0		14 600
TIOP-1.2.2-08/1. Múzeumok iskolabarát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális erősítése			65	19	589	19	589	589	13	155	0	155		592,9
TIOP-1.2.3-08/1. Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése - „Tudásdepó-Expressz”			87	33	2 242	33	2 242	2 242	21	403	0	403		1 395
TIOP-1.2.3-09/1. Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése – „Tudásdepó Expressz”	automati- kus	Nem	45	31	266	23	195	195	4	14	0	14		550,9
TIOP-1.2.5-09/1. Infrastrukturális fejlesztések a minőségi oktatás, az egész életen át tartó tanulásnak a kultúra eszközeivel történő elősegítése érdekében az LHH kistérségek esélyegyenlőségéért	kiemelt pr.	Nem	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1154
TIOP-1.3. A szolgáltató és kutatási infrastruktúra			60	33	62 302	14	58 999	62 987	11	3 788	0	3 788	82 825	

Szintek/ intézkedések/ alintézkedések	2. Eljárás	7. KMR Konver- gencia érintett- ség**	10. Beérke- zett projekt	40. Támoga- tó által támogat- ott projekt Vissza- lépések- kel, elállá- sokkal csökkent- -ve	41. Támoga- tó által támogat- ott projekt megítélt támogat- ása	54. Hatályo- s szerző- déssel rendel- kező projekt	55. Érvénye- s Hatályo- s szerző- déssel rendelke- ző projekt leszerző- -dött támogat- ása	57. Érvénye- s Hatályo- s szerző- déssel ren- delkező projekt összkölt- -sége	59. ÖSSZ Kifizeté- s-ben részesül- t - projekt db	60. ÖSSZ Kifizete- tt támogat- ás (=V51+ V57)	v51 Kifizete- tt összeg (2008)	v57 Kifizete- tt összeg (2009)	Pályázati keret 7 évre*** (árfolyam: 248 HUF/EUR)	v 8 Támogat- ási keret*
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
fejlesztése a felsőoktatásban														
TIOP-1.3.1-07/1. A felsőoktatási tevékenységek színvonalának emeléséhez szükséges infrastrukturális és informatikai fejlesztések támogatása	2 fordulós - 1F (e)	Nem	12	6	0	0	0	0	0	0	0	0		0
TIOP-1.3.1-07/1-2F. A felsőoktatási tevékenységek színvonalának emeléséhez szükséges infrastrukturális és informatikai fejlesztések támogatása			7	6	28 920	6	28 920	30 603	6	2 218	0	22 178		29 000
TIOP-1.3.1-07/2. A felsőoktatási tevékenységek színvonalának emeléséhez szükséges infrastrukturális és informatikai fejlesztések támogatása			17	6	0	0	0	0	0	0	0	0		0
TIOP-1.3.1-07/2F. A felsőoktatási tevékenységek színvonalának emeléséhez szükséges infrastrukturális és informatikai fejlesztések			8	7	26 038	7	26 038	28 344	5	1 570	0	15 702		26 500

Szintek/ intézkedések/ alintézkedések	2. Eljárás	7. KMR Konver- gencia érintett- ség**	10. Beérke- zett projekt	40. Támoga- tó által támogat- ott projekt Vissza- lépések- kel, elállá- sokkal csökkent- ve	41. Támoga- tó által támogat- ott projekt megítelt támogat- ása	54. Hatályo- s szerző- déssel rendel- kező projekt	55. Érvénye- s Hatályo- s szerző- déssel rendelke- ző projekt leszerző- dött támogat- ása	57. Érvénye- s Hatályo- s szerző- déssel ren- delkező projekt összkölt- -sége	59. ÖSSZ Kifizeté- s-ben részese- ül- t - projekt db	60. ÖSSZ Kifizete- tt támogat- ás (=V51+ V57)	v51 Kifizete- tt összeg (2008)	v57 Kifizete- tt összeg (2009)	Pályázati keret 7 évre*** (árfolyam: 248 HUF/EUR)	v 8 Támogat- ási keret*
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
támogatása														
TIOP-1.3.2-08/1. Központi felsőoktatási információs infrastruktúra fejlesztése „A” komponense és az Információmenedzsment a felsőoktatásban kiemelt projektekhez	automati- kus	Nem	2	1	4 041	1	4 041	4 041	0	0	0	0		4 048
TIOP-1.3.3-08/1. Agóra Pólus, Pólus- illetve társpólus városok innovatív kulturális infrastruktúra fejlesztéseinek támogatása	kiemelt pr.	Nem	6	5	0	0	0	0	0	0	0	0		0
TIOP-1.3.3-08/2. Agóra PÓLUS, Pólus- illetve társpólus városok innovatív kulturális infrastruktúra fejlesztéseinek támogatása			8	2	3 303	0	0	0	0	0	0	0		9 108

* Az adott alintézkedés támogatási kerete. Csak alintézkedés szinten megjelenítendő. A mezőben összesítésre kerül a kiíráshoz rögzített azon Hazai és EU-s keretek összege, amelyek nem kerültek stornózásra.

** A kiírás KMR - Konvergencia érintettsége (igen/nem). Az mező értéke abban az esetben lesz igen, ha a kiírás adatlapján 0-nál nagyobb KMR arány kerül berögzítésre. A TIOP kizárólag konvergencia régiókban megvalósuló program.

***Az NFÜ által megadott OP és Prioritás szinten megjelenítendő 7 éves támogatási keret forint összegek. 248 HUF/EUR árfolyamon. (Euró keret TIOP 2133,9 millió EUR):

Melléklet

Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP) 1. prioritása alá tartozó projektek:

Kiemelt projektek:

- TIOP 1.1.2/08/01 - Hatékony informatikai infrastruktúra a közoktatásban (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP- 1.3.2/08 - Információmenedzsment a felsőoktatásban (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)

Pályázatok:

- TIOP-1.1.1/07/1 - A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése

Lezárult pályázatok:

- TIOP 1.1.1 - A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése (A PÁLYÁZAT FELFÜGGESZTVE!)
- TIOP-1.1.1/09/1 - A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP 1.2.1 - AGÓRA - multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP 1.2.2 Múzeumok iskolabarát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális erősítése (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP-1.2.2/09/1 - Múzeumok iskolabarát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális frissítése (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP-1.2.3/08/01 "Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése - "Tudásdepó-Expressz" támogatására (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP 1.2.3/09/1 - Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése – „Tudásdepó Expressz” támogatására (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP-1.2.5/09/1 Infrastrukturális fejlesztések a minőségi oktatás, az egész életen át tartó tanulásnak a kultúra eszközeivel történő elősegítése érdekében az LHH kistérségek esélyegyenlőségéért (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP 1.3.1 - A felsőoktatási tevékenységek színvonalának emeléséhez szükséges infrastrukturális és informatikai fejlesztések támogatása (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP-1. 3. 3./08/1 - Agóra PóLUS - Pólus- illetve társbólus városok innovatív kulturális infrastruktúra fejlesztéseinek támogatása (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)

II. TIOP 2. prioritás vizsgálata

TIOP- 2 TIOP-2. Az egészségügyi infrastruktúra fejlesztése

2.1.) TIOP 2. prioritás leírása:

A TIOP 2 közvetve az UMFT, s azon belül is a TIOP legfőbb céljához, s a társadalmi megújulást az egészségügyi infrastruktúra javításán keresztül célozza, az alábbi prioritási tengelyek és azokon belüli programok segítségével:

1. Járóbeteg-szakellátó hálózatok fejlesztése

Regionális járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése
Aktív kórházi ellátásokat kiváltó járóbeteg-szolgáltatások fejlesztése
Kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése

2. A fekvőbeteg-szakellátás intézményrendszerének felkészítése a struktúraváltásra

Sürgősségi ellátás fejlesztése
Regionális vérellátó központok fejlesztése
A struktúraváltást támogató infrastruktúra-fejlesztés a fekvőbeteg szakellátásban
Korszerű regionális onkológiai hálózat kialakítása
Infrastruktúra-fejlesztés az egészségpólusokban

3. Információtechnológiai fejlesztések az egészségügyben

Intézményen belüli betegazonosítási rendszerek fejlesztése
Elektronikus Közhiteles Nyilvántartások és Ágazati Portál fejlesztése
Térségi, intézményközi egészségügyi informatikai rendszerek kiterjesztése
Egységes mentésirányítási informatikai rendszer kiépítése

A prioritás az egészségügyi reform, az ahhoz elengedhetetlen egészségügyi szolgáltató rendszer átalakítása, restrukturálása és fejlesztése érdekében prioritást kapott a többi humán infrastruktúra fejlesztéséhez képest, s ez megmutatkozik az OP-n belüli forráseloszlásban: a 2009. augusztusában módosított UMFT TIOP szerint a TIOP keretében 2007-2013-ban elosztott EU-s forrásokból 54%-kal (az 1,782 milliárd euróból 963 millió euróval) részesedik az egészségügyi infrastruktúra-fejlesztés.¹⁰

2.2) A prioritás jellemző indikátorainak ismertetése

A fenti programokhoz, prioritási tengelyekhez kapcsolódnak a TIOP2 indikátorai.

Indikátorok az OP szerint:

¹⁰ Forrás: **TÁRSADALMI INFRASTRUKTÚRA OPERATÍV PROGRAM 2007-2013** CCI szám: 2007HU161PO008

Az Európai Bizottság 2007. július 30-án kelt, B(2007)3742 számú határozatával elfogadva

1. számú módosítás Az Európai Bizottság 2009. augusztus 14-én kelt, B(2009)6498 számú határozatával elfogadva Verzió: TIOP_modositas1_hu.doc 149. o.

Prioritás szintű eredmény indikátorok:

- Mentéshez szükséges feltételek kiépülésével a mentés által 15 percen belüli elérhető lakosság arányának növekedése
- Az aktív fekvő- és járóbeteg-szakellátást hozzáférési standardokon belül el nem érő települések száma
- Súlyponti kórházak kiemelt feladatok ellátáshoz kapcsolódó szolgáltatásainak hozzáférési standardoknak megfelelő elérhetősége
- Intézményközi informatikai rendszerbe bevont egészségügyi szolgáltatók száma
- Digitalizált képkalkoló eljárások arányának növekedése a diagnosztikában
- Rosszindulatú daganatos megbetegedések okozta standardizált halálozási arányszám

Specifikus célokhoz tartozó indikátorok:

- Az aktív fekvő- és járóbetegszakellátást hozzáférési standardokon belül el nem érő települések száma
- Súlyponti kórházak kiemelt feladatok ellátáshoz kapcsolódó szolgáltatásainak hozzáférési standardoknak megfelelő elérhetősége

Indikátorok javasolt új indikátorokkal kiegészített listája

Indikátor neve	Bázisév	Bázis-érték	Köztes célév	Köztes célérték	Célév	Cél-érték	Adatgazda
Mentéshez szükséges feltételek kiépülésével a mentés által 15 percen belüli elérhető lakosság arányának növekedése	2007	78,8%	2010	85%	2013	90%	OMSZ
Az aktív fekvő- és járóbetegszakellátást hozzáférési standardokon belül el nem érő települések száma	2007	357			2013	253	OEP, önkormányzatok, OTH
A programok hatására azon kistérségi települések arányának növekedése, ahonnan 20 percen belül elérhető lett a járóbetegszakrendelés	2007	20%	2010	35%	2013	Min. 50%	EMIR (PEJ)

Indikátor neve	Bázisév	Bázis-érték	Köztes célév	Köztes célérték	Célév	Cél-érték	Adatgazda
Súlyponti kórházak kiemelt feladatok ellátáshoz kapcsolódó szolgáltatásainak hozzáférési standardoknak megfelelő elérhetősége	2007	80%	-	-	2013	95%	OEP
A programok hatására a nagy értékű gépek és műszerek átlagéletkorának rövidülése a pólusokban, a sürgősségi osztályokon és a fejlesztett kórházakban	2007	11 év	2010	9,5 év	2013	7 év	EMIR, pályázók PEJ-ei
Intézményközi informatikai rendszerbe bevont egészségügyi szolgáltatók száma	2007	39	2011	60	2013	120	EMIR, pályázók PEJ-ei
Digitalizált képalkotó eljárások arányának növekedése a diagnosztikában	2007	38,7%	2010	42	2013	50%	Radiológiai Szakmai Kollégium, OEP
Rosszindulatú daganatos megbetegedések okozta standardizált halálozási arányszám	Eredeti:2005 Új:2007	Eredeti: 32507 fő Új:240,9*fő	Új: 2010	Új: 235 fő	2013	Eredeti: 30882 Új: 229,6*fő	Eurostat
A keringési betegségekből elhunytak standardizált halálozási arányszáma	2007	226,6fő	2008	216,9fő	2013	190 fő	Eurostat

100 000 lakosra jutó kórházi elbocsátások számának csökkenése, hospitalizációs index	2007	Eredeti: 24,46996 Új:21,97176 (100%)	2011	20,00000 (-9%)	2013	Eredeti:20,79071 Új:19,77300 (-10%)	OEP
--	------	---	------	-------------------	------	---	-----

A TIOP 2 esetében az indikátorok által mért területek egy részén (a járóbeteg-ellátás infrastruktúrájának fejlesztése terén) már lezárultak a pályázatok, megvannak a nyertesek, elindultak a fejlesztések, azonban ezek még egy-másfél év múlva fejeződnek be, így természetesen egyelőre hatásuk sem mérhető. Feltűnő, hogy a nagy összegű egészségügyi infrastruktúra-fejlesztési programok ellenére relatíve kevés (8 db) egészségügyi indikátor van a TIOP-ban, pedig az OP mintegy fele erre a célra fordítódik.

A programok csúszása vagy egyszerűen csak késői kiírása miatt a köztes- és célértékek meghatározása továbbra is problémás. A bázisérték a legtöbb egészségügyi indikátor esetében 2007-es, a programok eredményét is tartalmazó/mérő indikátorok körében 2008-as értéket természetesen nem tudtak megadni. Azon indikátorok esetében rendelkezünk 2008-as értékkel, ahol az indikátorok a programoktól függetlenül évente, rendszeresen előállított statisztikai adatokból állnak. Ilyen a TIOP-ban a „A szakrendelés kihasználtsága (10 ezer lakosra jutó szakrendelési esetszám) regionális és kistérségi kiegyenlítődése” és a hospitalizációs index (100 000 lakosra jutó kórházi elbocsátások száma).

A célértékek az esetek többségében nem nagyon kifinomult eszközökkel kerültek megállapításra: 1. a TIOP-mutatók felénél például 5%-os változást irányoznak elő, különösebb magyarázat nélkül. 2. A programok végrehajtásából származó mutatóknál a célzott eredmény képezi a célértéket

A „Rosszindulatú daganatos megbetegedések okozta standardizált halálozási arányszám” esetében a megadott bázisadat nem pontos. 2007-re mindkét mutatóra nemzetközi (Eurostat és OECD) forrásokból is rendelkezünk nemzetközi összehasonlításra is alkalmas adatokkal, ezek azonban a tárgyévénél másfél évvel korábbi évről szólnak (2009 őszén publikálták a 2007-es adatot.) A célértékek megállapítása is csak ennyi csúszással történhet tehát.

Ugyancsak nehézség, hogy miközben az egészségügyi mutatók többnyire relevánsak, vagyis a programok eredménye elvileg jól mérhető általuk, a TIOP -indikátorok többsége érzékeny a programoktól független tényezőkre, s a külső tényezők hatása jelentősen felülmúlhatja a programok által kiváltott javulást. Ilyen például a TIOP-indikátorok körében a „Rosszindulatú daganatos megbetegedések okozta standardizált halálozási arányszám”, amelynek az alakulását számtalan tényező befolyásolja, s ezek közül az onkológiai kezelések infrastruktúrája csak az egyik, nem is a legjelentősebb elem. Vagy ilyen a „Mentéshez szükséges feltételek kiépülésével a mentés által 15 percen belüli elérhető lakosság arányának növekedése”, mutató, amely a mentési infrastruktúra fejlesztésének hatásán túl nagyon érzékeny az úthálózat és a közúti közlekedés problémáira, valamint az alkalmazott mentési algoritmusra is. De ugyancsak érzékeny indikátor a hospitalizációs index is, aminek csökkenése elvileg tükrözi a járóbeteg-rendelési kapacitások és igénybevételük bővülését, gyakorlatilag azonban nem „tisztá” mutató, vagyis alakulását egy sor egyéb, a szakrendelések fejlesztésének sikerességétől független tényező is befolyásolja (pl. a kórházak betegellátási gyakorlatának, ellátási felelősségének, finanszírozási helyzetének változásai, a várólisták alakulása, stb.) A mutatók érzékenységét szem előtt kell tartani az értékelési folyamat során.

2.3) A prioritás kapcsolódása az OP átfogó és specifikus céljaihoz

A TIOP 2 csak közvetve kapcsolódik a TIOP átfogó céljához, az aktivitás növeléséhez. Az egészségügyi infrastruktúra fejlesztése közvetlenül nem, csak közvetve, a lakosság egészségi állapotának javulása, egészségesen töltött életek növelése révén hathat a foglalkoztatás

bővülésére. A TIOP **specifikus céljai** 1. A humán infrastruktúra területi egyenlőtlenségeinek mérséklése, a hozzáférés javítása, valamint 2. A humán közszolgáltatások hatékonyságának növelése, átfogó reformjuk elősegítése azonban szoros és közvetlen kapcsolatban vannak az egészségügyi infrastruktúra TIOP 2-ben tervezett, kimondottan a területi egyenlőtlenségeket oldani hivatott fejlesztésével, egyértelműen ezekre irányulnak. Mivel a prioritási tengelyeken belüli programok és projektek is az egészségügyi infrastruktúra és szolgáltatások javítását célozzák, a specifikus célok teljesülését jól szolgálhatják.

2.4) A prioritás kapcsolódása az egyéb ágazati, illetve uniós stratégiákhoz

A TIOP 2 a „Közösségi Stratégiai Iránymutatások”-hoz (CSG) a szolgáltatások színvonalának és elérhetőségének fejlesztése, valamint a munkaerő foglalkoztathatóságának javítása révén kapcsolódik. Ugyancsak összhangban van az Országos Fejlesztéspolitikai Konceptcióval, amelynek központi gondolata a „Befektetés az emberbe”. Az UMFT központi gondolata, átfogó célja a foglalkoztatás növelése, gyakorlatilag ennek különböző lebontású aspektusait célozzák a TIOP prioritásai, így az egészségügyi infrastruktúra fejlesztésére vonatkozó 2. prioritás is. Az UMFT többi OP-ja közül közvetlenül kapcsolódik a TÁMOP-hoz, amelyben a humán erőforrás-fejlesztő programok között célzottan szerepel az átalakuló egészségügyi szolgáltató rendszer számára történő munkaerő- át- és szakképzés. Az ESZA által finanszírozott humán erőforrás – programok az ERFA-finanszírozta egészségügyi TIOP-projektek kiegészítő programjai.

A TIOP 2 egészen szorosan összefügg a 2006-2007-ben tervezett, majd 2008-ban feladott egészségügyi reformprogrammal (nevezetesen az **Egészségügyi Fejlesztési Konceptcióval**), amely a járóbeteg-ellátás fejlesztésével párhuzamosan csökkenteni akarta a kórházi ellátás túlsúlyát a magyar egészségügyi rendszerben, valamint mérsékelni az ellátás területi egyenlőtlenségeit. Ehhez indították a fent felsorolt , köztük a kistérségi járóbeteg-programokat.

2.5) Horizontális szempontok érvényesülésének elemzése

A horizontális szempontok közül az *esélyegyenlőség területi* érvényesülése, az egészségügyi szolgáltatásokhoz való hozzáférés egyenlő esélyeinek a megteremtése kiemelt cél a prioritáson belül, így az érvényesül a programokban is. Másfajta esélyegyenlítési vonatkozásai a TIOP 2 prioritásnak nincsenek. Az esélyegyenlőség területi érvényesülésének megfelelően a *területi kohézió* szempontjai is erősen jelen vannak a TIOP 2-ben tervezett fejlesztéseknél. A fenntarthatóság ugyancsak kiemelt szempont, hiszen a sok pénzen megvalósított fejlesztések működtetése, fenntartása további forrásokat, hatékony finanszírozást, a kapacitások kihasználását igényli.

2.6) A prioritás megvalósulásának értékelése

A TIOP 2 esetében a költségvetési időszak első két évére, 2007-2008-ra a prioritás teljes pénzügyi keretének 64,5%-át, a 2009-10. évi akciótervi időszakokkal 84,5%-át fedik le. Ez az ambíciózus kezdet rögtön az elején megbicsaklott: a tervezési csúszások, a kapacitáshiány, a bonyolult projektek szervezési előkészületeinek késedelme, s az OP 2007 közepére tolódo elfogadása az EU által magyarázza, hogy 2007-ben az egészségügyi programok közül végül csak 3 pályázat (2.1.2., 2.1.3, 2.2.7.) s egy kiemelt projekt került meghirdetésre az egész TIOP összesen meghirdetett 5 pályázata közül, azonban döntéshozatalra, s így szerződéskötésre nem került sor. A meghirdetett pályázatok keretösszege 106 milliárd, a kiemelt projekté 15

milliárd Ft volt. Bár 2008-ban felgyorsult a pályázatkiírás, a pályázatok bonyolultsága miatti hosszú pályázati határidők következtében kevés döntéshozatalra és szerződészkötésre került sor, és kifizetésig egyáltalán nem jutottak el. Ebben koncepcionális viták is szerepet játszottak: a mentési infrastruktúra fejlesztésére vonatkozó kiemelt projekt pályázatát például 2008-ban újabb szakmai átgondolásra visszavonták, s 2009-ben hirdették meg ismét. Ugyancsak hátráltatta a projektek előrehaladását, hogy a TÁMOP 6. egészségügyi prioritás programjai is jelentős csúszásban voltak, így az azokkal összehangolt szakmai lépéseket nem lehetett megtenni.

A 2007-08 Akciótervben tervezett és elindított konstrukciók előrehaladása prioritásonként

Millió forint	Tervezett		Meghirdetett		Megítélt		Leszerződött	
	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg
1. prioritás	9	110 944,6	8	106 213,6	1 (2)	8 046,1	1 (1)	1 549,7
Kiemelt	2	6 607,5	2	6 607,5	0	0	0	0
Pályázatos	7	109 040,0	6	99 596,1	1 (2)	8 046,1	1 (1)	1 549,7
2. prioritás	9	147 400,0	5	118 700,0	2 (23)	19 774,6	2 (22)	18 975,3
Kiemelt	2	10 500,0	1	3 500,0	0	0	0	0
Pályázatos	7	174 900,0	4	115 200,0	2 (23)	19 774,6	2 (22)	18 975,3
3. prioritás	6	24 949,6	5	30 991,1	4 (87)	23 029,5	1 (29)	640,6
Kiemelt	2	7 315,0	2	7 315,0	2	5 185,5	0	0
Pályázatos	4	48 062,1	3	23 676,1	2 (85)	17 844,0	1 (29)	640,6
Összesen	24	349 109,1	18	255 894,2	4 (87)	23 029,5	4 (52)	21 165,5
Kiemelt	6	14 422,0	5	17 422,5	2	5 185,5	0	0
Pályázatos	18	324 687,1	13	238 471,7	2 (85)	17 844,0	4 (52)	21 165,5
Millió euró	Tervezett		Meghirdetett		Megítélt		Leszerződött	
	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg
1. prioritás	9	441,57	8	422,74	1 (2)	32,02	1 (1)	6,17
Kiemelt	2	26,30	2	26,30	0	0,00	0	0,00
Pályázatos	7	433,99	6	396,40	1 (2)	32,02	1 (1)	6,17
2. prioritás	9	586,67	5	472,44	2 (23)	78,70	2 (22)	75,52
Kiemelt	2	41,79	1	13,93	0	0,00	0	0,00
Pályázatos	7	696,12	4	458,51	2 (23)	78,70	2 (22)	75,52
3. prioritás	6	99,30	5	123,35	4 (87)	91,66	1 (29)	2,55
Kiemelt	2	29,11	2	29,11	2	20,64	0	0,00
Pályázatos	4	191,29	3	94,23	2 (85)	71,02	1 (29)	2,55
Összesen	24	1389,49	18	1018,48	4 (87)	91,66	4 (52)	84,24
Kiemelt	6	57,40	5	69,34	2	20,64	0	0,00
Pályázatos	18	1292,29	13	949,14	2 (85)	71,02	4 (52)	84,24

Forrás: J e l e n t é s A Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 2008. évi megvalósításáról (Határnap: 2008. december 31.) 16. o.

A meghirdetett programok főbb adatait foglalja össze az alábbi táblázat, amelyből a pénzügyi előrehaladás is jól látszik. 2009-től felgyorsultak mind a projekt-kiírások, mind az elbírálások és a kifizetések is. 2010 tavaszára tervezett új TIOP pályázat a 2.2.2/II Sürgősségi ellátás fejlesztése egyfordulós pályázat, 4 milliárd Ft keretösszeggel.

TIOP 2. prioritás

A 1-10. számú oszlopokban szereplő adatok az *UMFT_1.1_konstrukciosint_2010_01_01re.xls* file-ból, a szürke alapon szereplő adatok (11-14. számú oszlopok) az *umft_bovített20101230.xls* file-ból származnak. 13. oszlop adata TÁMOP TIOP költségtábla 2007 2008 100112.xls, www.nfu.hu (mió HUF)

Szintek	2. Eljárás	7. KMR Konvergencia érintettség	10. Beérkezett projekt	40. Támogató által támogatott projekt Visszalépésekkel, elállásokkal csökkentve	41. Támogató által támogatott projekt megítélt támogatása	54. Hatályos szerződéssel rendelkező projekt	55. Érvényes Hatályos szerződéssel rendelkező projekt leszerződött támogatása	57. Érvényes Hatályos szerződéssel rendelkező projekt összköltsége	59. ÖSSZ Kifizetésben részesült - projekt db	60. ÖSSZ Kifizetett támogatás	v47 Kifizben részes. proj. száma	v49 Kifizetett összeg	v51 Kifizetett összeg (2008)	v57 Kifizetett összeg (2009)	Pályázók száma db
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
TIOP-2. Az egészségügyi infrastruktúra fejlesztése			127	85	1 071 246	38	911 119	1 004 830	30	59 038	30	59 038	0	59 038	127
TIOP-2.1. A járóbeteg-szakellátó hálózatok fejlesztése			43	31	271 016	31	271 016	293 587	29	58 984	29	58 984	0	58 984	43
TIOP-2.1.2-07/1. Kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése	standard	Nem	25	16	144 457	16	144 457	155 087	16	31 423	16	31 423	0	31 423	25
TIOP-2.1.2-08/1. Kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése	standard	Nem	7	7	65 270	7	65 270	70 793	6	17 254	6	17 254	0	17 254	7
TIOP-2.1.3-07/1. Aktív kórházi ellátásokat kiváltó járóbeteg szolgáltatások fejlesztése	standard	Nem	9	7	53 289	7	53 289	58 818	7	10 307	7	10 307	0	10 307	9
TIOP-2.1.3-08/1. Aktív kórházi ellátásokat kiváltó járóbeteg szolgáltatások fejlesztése	standard	Nem	2	1	8 000	1	8 000	8 889	0	0	0	0	0	0	2
TIOP-2.2. A fekvőbeteg-szakellátás intézményrendszerének felkészítése a struktúraváltásra			80	54	800 230	7	640 103	711 244	1	54	1	54	0	54	80
TIOP-2.2.2-08/1. Sürgősségi ellátás fejlesztése – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) támogatására	2 forduló - 1F (e)	Nem	35	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	35
TIOP-2.2.2-08/2. Sürgősségi ellátás	2 forduló - 2F	Nem	26	12	53 794	1	4 599	5 119	0	0	0	0	0	0	26

Szintek	2. Eljárás	7. KMR Konvergencia érintettség	10. Beérkezett projekt	40. Támogató által támogatott projekt Visszalépésekkel, elállásokkal csökkentve	41. Támogató által támogatott projekt megítélt támogatása	54. Hatályos szerződéssel rendelkező projekt	55. Érvényes Hatályos szerződéssel rendelkező projekt le-szerződött támogatása	57. Érvényes Hatályos szerződéssel rendelkező projekt összköltsége	59. ÖSSZ Kifizetésben részesült - projekt db	60. ÖSSZ Kifizetett támogatás	v47 Kifizben részes. proj. száma	v49 Kifizetett összeg	v51 Kifizetett összeg (2008)	v57 Kifizetett összeg (2009)	Pályázók száma db
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
fejlesztése – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) támogatására															
TIOP-2.2.7-07/2F/1. Infrastruktúra-fejlesztés az egészségpólusokban	2 forduló - 1F (e)	Nem	9	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
TIOP-2.2.7-07/2F/2. Infrastruktúra-fejlesztés az egészségpólusokban	2 forduló - 2F	Nem	10	7	746 436	6	635 504	706 125	1	54	1	54	0	54	10
TIOP-2.3. Informatótechnológiai fejlesztések az egészségügyben			4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
TIOP-2.3.4-07/1. Mentésirányítási rendszer fejlesztése	kiemelt pr.	Nem	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
TIOP-2.3.4-09/2. „Mentésirányítási rendszer fejlesztése”	kiemelt pr.	Nem	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2

2.7) Az egyes tervezési szintek közötti konzisztencia vizsgálata

Az egyes tervezési szintek közötti összhang vizsgálatát az értékelési munka során végezzük el, ehhez ugyanis projekt-szintű vizsgálatra, a kiválasztási rendszer megismeréséhez a bírálók bírálati gyakorlatára, a bírálati szempontok alkalmazásának megismerésére, s ehhez interjúkra van szükség. Az OP, az akciótervek és a pályázati kiírások között szoros megfelelés mutatkozik, a projekt-szintű vizsgálat során azt kell ellenőrizni, hogy a pályázati kiírásokban rejlő részletek és a kiválasztás gyakorlata is összhangban vannak-e az OP és a prioritás céljaival.

2.8) Pénzügyi előrehaladás vizsgálata

Ahogy a 2.6. fejezetben láttuk, a projektekkel való előrehaladás 2008-ban indult meg, kifizetésre azonban csak 2009-ben került sor először. Az alábbi táblázatból jól látszik a kifizetések éves alakulása.

Az EMIR NFÜ-honlapon hozzáférhető adatbázisából a mai állapotról kaphatunk képet. Ezek szerint az összesen 166 db, 286 milliárd Ft értékű pályázatból az IH eddig 97 db-ot fogadott el összesen 115 milliárd Ft értékben, s ebből 47-re kötött szerződést 106 milliárd Ft erejéig. Kifizetés 34 pályázónak történt, mintegy 7,4 milliárd Ft értékben. A leszerződött állomány az egész OP 34,3%-át teszi ki, míg a kifizetett állomány a 3,3%-át. Ennél csak a KEOP tart hátrébb 2,2%-os kifizetési aránnyal, de ott a szerződés-állomány is kisebb, 25%.

2.9) Célcsoport központú vizsgálat

A prioritás céljaiból és jellegéből adódóan célcsoportja elég homogén, jól körülírható: jellemzően önkormányzatok, önkormányzatok társulásai, egészségügyi szolgáltatók és esetlegesen az azokat kezelő non-profit gazdasági társaságok alkotják. A célcsoport részletes vizsgálatához a pályázókról és a pályázatot elnyerőkről kell részletes adatokkal rendelkezünk.

TIOP P2 az "UMFT_gyorstajekoztato" Excel adatállományok alapján (op, prioritás és konstrukciósintű állományok)

A projektekhez kpcsolódó megnevezések				2009_1231	2009_0631	2008_1231	2007_0630
	5	Unió alap		ERFA	ERFA		
	6	6. 07-13-as keret EUR	€	1 133 091 370	0		
	7	7. 07-13-as keret HUF (260 Ft-os árfolyam)	Ft	294 603 756 200	0		
	8	8. Rendelkezésre álló forrás (SA + Hazai)	Ft	137 100 000 000	133 900 000 000	130 400 000 000	-
Regisztrált projektek	9	9. Beérkezett projektek	db	127	96	80	-
	10	10. Iktatásban elutasított projektek	db	3	3	3	-
	11	11. Döntéselőkészítés megkezdődött	db	122	90	75	-
	12	12. Döntéselőkészítés megkezdődött igényelt támogatás	Ft	164 915 395 844	96 774 046 377	31 294 148 083	-
	13	13. Igényelt támogatás/ rendelkezésre álló keret		1,203	0,723	0,240	-
	14	14. Jogosulatlan, nem teljes projektek	db	2	2	1	-
	15	15. Jogosult és teljes projektek	db	116	78	44	-
Döntéssel rendelkező projektek	16	16. Értékelt projektek száma	db	109	86	36	-
	17	17. Bírálobizottsági döntéssel rendelkező projektek	db	110	86	35	-
	18	18. Bírálobizottság által nem javasolt projektek (elutasított)	db	16	16	10	-
	19	19. Bírálobizottság által nem javasolt pályázatok által igényelt támogatás	Ft	10 266 299 260	10 266 299 260	9 466 300 000	-
	20	20. Bírálobizottság által javasolt pályázatok	db	69	61	24	-
	21	21. Bírálobizottság által javasolt pályázatoknak javasolt támogatás	Ft	87 298 195 795	52 341 993 493	23 270 014 411	-
	22	22. Végső döntéssel rendelkező projektek	db	101	85	34	-
	23	23. Elutasított projektek száma	db	15	16	10	-
	24	24. Támogatott projektek száma	db	85	68	23	-
	25	25. Megítélt támogatás	Ft	107 124 612 163	48 846 585 284	19 774 606 202	-
	26	26. Megítélt összköltség	Ft	118 384 320 139	53 519 730 808	21 390 497 539	-
27	27. Megítélt támogatás/ rendelkezésre álló keret		0,863	0,400	0,152	-	
Visszalépett projektek	28	28. Visszalépett projektek száma	db	2	2	2	-
	29	29. Visszalépett projektek igényelt támogatása	Ft	6 999 113 990	6 999 113 990	6 999 113 990	-
Szerződéssel rendelkező projektek	30	30. Leszerződött projektek száma	db	38	23	22	-
	31	31. Szerződéssel lektötött összeg	Ft	91 111 944 246	19 774 606 202	18 975 261 802	-
32	32. szerződéssel lektötött összeg/rendelkezésre álló keret		1	0,147681898	0,145515811	-	
Kifizetéssel rendelkező projektek	33	33. Kifizetéssel rendelkező projektek száma	db	30	21	0	-
	34	34. Kifizetett támogatás	Ft	5 903 817 706	3 465 857 178	0	-
	35	35. Kifizetett támogatás/rendelkezésre álló keret		0,043	0,026	0	-
	36	36. Számlás kifizetéses proj.	db	27	11		-
	37	37. Számlára kifizetett összeg	Ft	1 056 443 244	272 286 204		-
	38	38. Számlás kifizetés aránya		0,008	0,002		-
	39	39. Előlegkifizetéses projektek száma	db	16	11		-
	40	40. Előlegkifizetések összege	Ft	4 847 374 462	3 193 570 974		-
	41	41. Feldolgozás alatt álló kifizetetlen számlákkal érintett projektek száma	db	11	12		-
	42	42. Feldolgozás alatt álló kifizetetlen számlák összege	Ft	1 210 862 670	192 460 081		-
	43	43. Kifizetés előtt álló számlákkal érintett projektek száma	db	4	2		-
	44	44. Kifizetés előtt álló számlák összege	Ft	81 745 175	23 132 408		-

Forrás: NFÜ

Melléklet

Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP) 2. prioritása alá tartozó projektek:

Kiemelt projektek

- [TIOP-2.2.1/09/1. - Sürgősségi ellátás fejlesztése – mentés, légimentés](#)

Lezárult kiemelt projektek:

- [TIOP 1.1.2/08/01 - Hatékony informatikai infrastruktúra a közoktatásban \(A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!\)](#)
- [TIOP- 1.3.2/08 - Információmenedzsment a felsőoktatásban \(A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!\)](#)
- [TIOP 2.3.4 - Mentésirányítási rendszer fejlesztése \(A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!\)](#)
- [TIOP-2.3.4/09/2 A - Mentésirányítási rendszer fejlesztése \(A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!\)](#)
- [TIOP-3.2.1/07/1 - Az integrált munkaügyi és szociális szolgáltató rendszer kereteinek megteremtése a foglalkoztatási szolgálat infrastruktúrájának fejlesztésével \(A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!\)](#)
- [TIOP-3.2.2./08/1 A komplex rehabilitációhoz szükséges infrastrukturális feltételek megteremtése \(A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!\)](#)

Pályázatok:

- [TIOP-2.1.3/10/1 - Aktív kórházi ellátásokat kiváltó járóbeteg szolgáltatások fejlesztésére](#)
- [TIOP-2.2.4/09/1 Strukturaváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban](#)
- [TIOP-2.2.5/09/1 - Korszerű regionális onkológiai hálózat kialakítása KÉTFORDULÓS PÁLYÁZATOK - MÁSODIK FORDULÓ](#)

Lezárult pályázatok:

- TIOP 2.1.2 - Kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP-2.1.2./08/1. - Kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP 2.1.3 - Aktív kórházi ellátásokat kiváltó járóbeteg szolgáltatások fejlesztése (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP-2.1.3./08/1. - Aktív kórházi ellátásokat kiváltó járóbeteg szolgáltatások fejlesztésére (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP 2.2.2 - A sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP 2.2.7 - Infrastruktúra-fejlesztés támogatására az egészségpótlusokban (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)

III. TIOP 3. prioritás vizsgálata

TIOP- 3. A munkaerő-piaci részvételt és a társadalmi befogadást támogató infrastruktúra fejlesztése

3.1.) TIOP 3. prioritás leírása:

A TIOP OP B(2009)6498 sz. EB határozattal 2009. augusztus 4.-én elfogadott módosított változata értelmében a 3. számú prioritás (A munkaerő-piaci részvételt és a társadalmi befogadást támogató infrastruktúra fejlesztése) célja „a munkaerő-piaci részvételt és a társadalmi befogadást támogató szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a szolgáltatások minőségének javítása”.

E célnak megfelelően 2 fő beavatkozási irány mentén kívánja az OP a prioritást megvalósítani:

A prioritás beavatkozási irányai a következők:

4. A munkaerő-piaci részvételt támogató szolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztése
5. A társadalmi befogadást támogató infrastruktúra fejlesztése

Az Ex ante értékelés szerint a munkaerő-piaci részvételt és a társadalmi befogadást támogató infrastruktúra prioritási tengely esetében a helyzetértékelésben szereplő problémagócok jelentős részét, mint pl. a gyermekjóléti ellátások, a sérülékeny csoportokat támogató intézmények, stb. infrastrukturális fejlesztéseit a prioritási tengely támogatja, ugyanakkor hiányoznak a rekreációs tevékenységek. Az Ex ante értékelők szerint felvethető a képzés, a munkaerő-piaci kapcsolat intézményei és a felsőoktatás szorosabb kapcsolata kialakításának igénye.

A prioritási tengely a munkaerő-piaci szolgáltatások fejlesztésén keresztül az álláskeresést és munkavállalást segítő és támogató szolgáltatások fejlesztéséhez, a szakképzés munkaerő-piaci elvárásokhoz való rugalmas alkalmazkodásához és a személyre szabott szolgáltatásokhoz való hozzáférés segítéséhez járul hozzá. A társadalmi befogadást támogató infrastrukturális fejlesztések elsődleges célja, a szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférésben és a szolgáltatások minőségében tapasztalható területi különbségek csökkentése, a társadalmi kirekesztődéssel leginkább fenyegetett csoportok hozzáféréseinek javítása. A prioritási tengely mind a „konvergencia” célkitűzés alá eső hat régióra kiterjed, míg a hasonló fejlesztéseket a közép-magyarországi régió területén a KMOP támogatja. Az egész országra való kiterjesztés azért indokolt, mert a fejlesztések ágazati reformokat támogatnak.

A prioritási tengely keretében tervezett beavatkozások a térségi szükségletek figyelembevételével arra irányulnak, hogy minden térségben hozzáférhetőek legyenek a megfelelő minőségű szolgáltatások. Az innovatív, integrált térségi szolgáltatások kialakítása esetében kizárólag a – komplex térségfejlesztési programban érintett – leghátrányosabb helyzetű kistérségekre terjed ki a beavatkozás.

Ad 1) Az 1. beavatkozási irányon belül az infrastrukturális fejlesztések célja, hogy a munkaerő-piaci részvételt segítő rendszerek magasabb színvonalú szolgáltatásokat nyújtsanak, rugalmasabban alkalmazkodjanak a gazdaság igényeihez, és megteremtsék azoknak a strukturális reformoknak a fizikai feltételeit, amelyek szükségesek az ország versenyképességének javításához és a foglalkoztatás bővítéséhez.

Az 1. beavatkozási irány egyik fejlesztési célja a szakképzés és a felnőttképzés infrastruktúrájának fejlesztése. Az OP megfogalmazása szerint a fejlesztés célja a munkaerő-piaci elvárásokhoz rugalmasan alkalmazkodó szakképzési rendszer kialakítása és a képzéshez való hozzáférés javítása. Ezt a TIOP forrásai a térségi integrált szakképző központok (TISZK) támogatásával segítik elő. A fejlesztések eredményeképpen az OP egy olyan struktúra kialakítását jelöli meg, amely növeli a rendszer rugalmasságát, a gazdasági igényekhez való alkalmazkodás képességét. A beruházások a gyakorlati képzés színvonalának emeléséhez szükséges berendezések beszerzését és a TISZK-ben érintett intézmények infrastruktúrájának fejlesztését támogatják. Olyan intézményi struktúra kialakítása a cél, amely a többirányú szakképzés révén lehetővé teszi a képzés szerkezetének rugalmas alakítását. A szakképzési infrastruktúra fejlesztésének eredménye, hogy javul az oktatási és képzési rendszer minősége, növekszik a hatékonysága, ezáltal nő a versenyképes tudáshoz és készségekhez való hozzáférési lehetőség, valamint könnyebbé válik a munkaerőpiacra való belépés. A TISZK-ekkel szemben követelmény, hogy tegyék lehetővé az alacsonyán képzett és a lemorzsolódott fiatalok számára a szakképesítés megszerzését.

Az 1. beavatkozási irány második fejlesztési célja az integrált foglalkoztatási és szociális szolgáltató-rendszer infrastrukturális és informatikai feltételeinek megteremtése. A fejlesztés célja, hogy a munkaerő-piaci részvétel növelése érdekében az álláskeresést ösztönző és segítő szolgáltatásokat a regisztrált munkanélkülieken túl mindenkire fokozatosan kiterjesszék, aki munkavállalási korú, munkaképes, de munkajövedelem hiányában – és rászorultsága okán – valamilyen szociális ellátásban részesül, vagy éppen az ellátásból kiszorul. A szolgáltató-rendszer fejlesztésével kapcsolatban elvárás annak biztosítása, hogy az álláskeresők és az inaktívak minél több információt és személyre szabott segítséget kapjanak, a szolgáltatások kellően rugalmasak és mindenki számára hozzáférhetőek legyenek.

Ad 2) A második beavatkozási irány célja a szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a szolgáltatások minőségének javítása. Az OP megfogalmazása szerint ez egyrészt – a szubszidiaritás elvének jegyében – az otthonközeli, családközeli szolgáltatások fejlesztését jelenti a regionális operatív programok keretében, másrészt a bentlakásos intézmények korszerűsítését foglalja magában, amit a TIOP (illetve a KMOP) támogat.

A fejlesztések során kiemelkedően fontos:

- a fogyatékossgal élő emberek társadalmi részvételének biztosítására, hozzáférési esélyeik növelésére, a helyzetüket nehezítő fizikai és kommunikációs akadályok lebontására;
- modellértékű innovatív, többfunkciós szolgáltató központok kialakítására a komplex kistérségi felzárkóztató programokhoz kapcsolódóan az ott élők általános hozzáférési problémáinak enyhítése érdekében;
- a fokozott segítségre szoruló sérülékeny csoportok (szenvedélybeteg, hajléktalan, idős emberek, átmeneti gondozásban, gyermekvédelmi gondoskodásban élő gyermekek, az utógondozásban résztvevő bűnelkövetők stb.) ellátásainak korszerűsítése, helyzetük és esélyeik javítása érdekében.

A művelet három fejlesztési célja közül **az első cél az akadálymentesítés.** A fizikai és infokommunikációs akadálymentesítés alapvető feltétele a közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférésnek. Az akadálymentes környezet biztosítása elvárás minden uniós forrásból finanszírozott beruházás esetén, azonban emellett szükséges azoknak a már meglévő épületeknek az akadálymentesítése is, amelyekben közszolgáltatások működnek. Ezek közül a TIOP 3. prioritási tengelye a központi szervek által fenntartott közszolgáltatások akadálymentesítését támogatja, a hat „konvergencia” régióban. (Az önkormányzatok által

fenntartott közszolgáltatások akadálymentesítését a regionális operatív programok finanszírozzák.)

A második fejlesztési cél az innovatív, integrált térségi szolgáltatások létesítése. Célja, hogy néhány legalapvetőbb szolgáltatás kistélepülési biztosítása mellett kis- és mikrotérségi szintre kerüljön a problémamegoldás színtere, ahol a rendelkezésre álló szakembereket és forrásokat a költséghatékony működtetés érdekében koncentrálni lehet, mely lehetővé teszi, hogy minél több ügyet oldjanak meg egy helyen. A központok szolgáltatásaihoz való hozzáférést a regionális operatív programokban megvalósuló fejlesztésekkel könnyítik meg (falugondnoki ellátás, szociális információs szolgáltatás, tömegközlekedés stb.). Az OP szerint külön figyelmet kell fordítani azokra a – többségében romák által lakott – térségekre, településekre, ahol a lakosság száma nem csökken, inkább stagnál vagy nő, ezért a fejlesztéseket a komplex térségi felzárkóztató programok által érintett kistérségekben kell megvalósítani. Mindeztidáig a fejlesztési célban egyetlen projekt sem indult, ezért a fejlesztési cél sikerét, eredményességét megítélni nem lehet.

A harmadik fejlesztési cél a bentlakásos intézmények modernizációja. A fejlesztésekkel olyan korszerű szociális és gyermekvédelmi intézményrendszer kialakítása a cél, amely a speciális és hátrányos helyzetű, sérülékeny társadalmi csoportok (hajléktalan és fogyatékossgal élő emberek, pszichiátriai és szenvedélybetegek, átmeneti gondozásban, gyermekvédelmi gondoskodásban részesülő gyermekek, az utógondozásban résztvevő bűnelkövetők, bántalmazott nők, idős emberek stb.) esetében alapvető szolgáltatásokat nyújt az aktivitás növeléséhez, valamint a méltó életkörülmények megteremtéséhez. A cél elérése érdekében elsősorban a nagy létszámú bentlakásos intézmények hazai forrásokból megkezdett kiváltását, kis létszámú otthonoszerű szolgáltatások, lakhatási megoldások létesítését folytatását jelöli meg az OP. A művelet fejlesztései a hat „konvergencia” régióra terjednek ki. A végrehajtás során azokat az intézményi fejlesztések részesülnek előnyben, ahol az ellátottak elszigetelt, rosszul megközelíthető, nem normál települési környezetbe integrált intézményben élnek, így elégtelen a külvilággal való kapcsolattartásuk, kapcsolatrendszerük.

3.2) A prioritás jellemző indikátorainak ismertetése

Az OP szerint a prioritás indikátorai a következők:

Output indikátorok:

- Korszerűsített szociális és gyermekvédelmi intézményi férőhelyek száma

Eredmény indikátorok:

- Új kezdés kombinált indikátora (a 6/12 hónapja regisztrált munkanélküliek közül azok aránya, akik nem részesültek munkaerő-piaci szolgáltatásban)
- TISZK-ben tanulók aránya az összes szakképzésben résztvevő tanulóhoz viszonyítva
- Akadálymentes központi fenntartású közszolgáltatások aránya

A prioritási tengelyben mindössze egyetlen output indikátor került meghatározásra. Ez az output indikátor (Korszerűsített szociális és gyermekvédelmi férőhelyek száma) az Ex ante értékelők véleménye szerint túlzottan fókuszál a korszerűsített szociális és gyermekintézményi férőhelyekre, miközben a prioritás eredményeként más fontos infrastrukturális fejlesztésekre is sor kerül.

A három eredmény indikátor kialakítása megfelelőnek bizonyult, fontos azonban megjegyezni, hogy a TIOP 1-es és 2-es prioritásokat jóval több eredmény-indikátorral látták el, míg a TIOP 3-as prioritás esetén a második és a harmadik eredmény-indikátor egyértelműen egy-egy fejlesztési célt követ, a prioritás egészét csak az első eredmény-

indikátor, az új kezdés kombinált indikátora próbálja megragadni. Egyes fejlesztési célokat a kombinált indikátor is csak nagyon indirekt módon képes megragadni.

Ezt a hiányosságot pótolja, de a konzisztens tervezést nem segíti, hogy az EMIR más indikátorokat mér az OP 3-as prioritása esetében prioritás-szintű indikátorokként:

TIOP-3.1. Szakképzés és felnőttképzés infrastruktúrájának fejlesztése

- A programok által érintett tanulók között a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 39/E értelmében számolt, integrált nevelésben részesített tanulók számának változása, növekedése

TIOP-3.2. Integrált foglalkoztatási és szociális szolgáltató rendszer kialakítása

- Képességvizsgálati egységek régió központban

TIOP-3.3. Akadálymentesítés

- Egyenlő eséllyel, akadálymentesen elérhető közszolgáltatások aránya az adott intézmény által nyújtott közszolgáltatásokhoz

TIOP-3.4. Bentlakásos szociális intézmények modernizációja

- Korszerűsített férőhelyek száma (bentlakásos intézmények esetében)

Az eredetileg meghatározott eredmény-indikátorok a konstrukció-szintű indikátorok között sem találhatóak.

Emir-Indikátor	Mértékegység	5.Aggregált bázisérték	6.Aggregált kumulált tervérték	7.Aggregált kumulált tervérték+bázisérték	9.Aggregált kumulált tényérték+bázisérték
A programok által érintett tanulók között a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 39/E értelmében számolt, integrált nevelésben részesített tanulók számának változása, növekedése	%	830	274,1	1002,1	861,83
Képességvizsgálati egységek régió központban	db	0	-	-	-
Egyenlő eséllyel, akadálymentesen elérhető közszolgáltatások aránya az adott intézmény által nyújtott közszolgáltatásokhoz	%	-	3460	3460	400
Korszerűsített férőhelyek száma	db	-	2367	2367	362

Forrás: UMFT_5_6_teljes_201003_09.xls

3.3) A prioritás kapcsolódása az OP átfogó és specifikus céljaihoz

A TIOP átfogó célja – a TÁMOP-pal közösen – a társadalmi megújulás céljának megvalósítása, a munkaerő-piaci aktivitás növelése a két OP egymásra támaszkodó cél- és prioritás-rendszerének segítségével. A TIOP specifikus célja ezen felül a humán infrastruktúra területi egyenlőtlenségeinek mérséklése, a hozzáférés javítása valamint a humán közszolgáltatások hatékonyságának növelése, átfogó reformjuk elősegítése.

A TIOP 3-as prioritás a munkaerő-piaci és szociális szolgáltatások infrastruktúrájának korszerűsítése és fejlesztése egyértelműen és közvetlenül elősegíti az OP átfogó és specifikus céljainak megvalósulását. Az integrált foglalkoztatási és szociális szolgáltató-rendszer fejlesztése, informatikai támogatása jelentős lépés, egyrészt a két szolgáltatási terület harmonizálása szempontjából, másrészt a szolgáltatás minőségének területi kiegyenlítését teszi lehetővé az egységes, központi fejlesztés (a hat konvergencia régiót lefedve).

Egyértelműen a területi egyenlőtlenségek mérséklését szolgálja az innovatív, integrált térségi szolgáltatások létesítésének fejlesztési célkitűzése is. A hátrányos helyzetű, elmaradott térségek esetében egyszerre több fejlesztési célt ötvöző, integrált szolgáltatásokkal (valamint ezek infrastruktúrájának megvalósításával) lehetne majd elérni, hogy a legrászorultabb társadalmi és korcsoportok hozzájussanak az ilyen típusú szolgáltatásokhoz.

Hasonlóan komplex fejlesztési cél a fizikai és infokommunikációs akadálymentesítés is, amely megteremtheti a szociális szolgáltatásokhoz és a munkaerőpiachoz való hozzáférést az eddig ezektől elzárt csoportok számára is.

A munkaerő-piaci aktivitás növelésének eszköze a megfelelő oktatási-képzési alapok megteremtése (az 1. prioritás logikájához illően), a szakképzést és a felnőttképzést azonban a munkaerő-piaci szolgáltatásokkal összhangban, az 1-es prioritástól (Az oktatási infrastruktúra fejlesztése) elválasztva helyezi el az OP.

Végül, a bentlakásos intézmények modernizációja is járul hozzá az OP átfogó és specifikus céljainak megvalósításához: a megfelelő szociális és gyermekvédelmi intézményrendszer a bentlakók számára integrált, egyszerre több szolgáltatást nyújtó biztonságos otthon, amely a foglalkozási rehabilitáció, az aktivitás növelése mellett a méltó életkörülmények megteremtését is szolgálja.

3.4) A prioritás kapcsolódása az egyéb ágazati, illetve uniós stratégiákhoz

A prioritás kapcsolódása a Közösségi Stratégiai Iránymutatásokhoz és a releváns EU-s rendeletekhez megfelelő. A CSG céljain belül a TIOP 3-as prioritás elsősorban az aktivitás növelésével, a munkavállalók és vállalkozások alkalmazkodóképességének és a munkaerőpiac rugalmasságának fokozásával, a humán erőforrásba való beruházás támogatásával és az egészséges munkaerő fenntartásában nyújtott segítséggel mutat szerves összhangot (CSG 3.1, 3.2, 3.3, 3.5). Egyéb uniós stratégiákkal és koncepciókkal is összhangot mutat a TIOP 3-as prioritás, kiemelhető a felnőttképzés infrastruktúrájának megteremtése, amely a LifeLong Learning Program hazai támogatója lehet.

A TÁMOP-pal való harmonizáltság az ÚMFT-n belül is kiemelkedő, de a prioritás az ÚMFT egészével is szerves kapcsolatban áll. Átfedések a ROP-okkal fordulhatnak elő, illetve a konvergencia régiókon kívül eső Közép-Magyarországi Régió a KMOP-n keresztül valósíthatja meg hasonló célkitűzéseit.

3.5) Horizontális szempontok érvényesülésének elemzése

A TIOP keretében a kohézió erősítése (esélyegyenlőség javítása, területi kohézió, felzárkózás javítása) és a fenntartható fejlődés stratégiája szempontjai játszanak szerepet. A TIOP 3 prioritása ezek közül több cél megvalósulásához is hozzájárul. A TIOP egészére igaz, hogy a nemek szerinti egyenlőség, a gender-központú gondolkodás nem jelenik meg elég határozottan. A bentlakásos intézmények modernizációja indirekt módon hathat a nők munkaerő-piacra való visszatérésére, amennyiben a modernizáltabb bentlakásos intézmények részben a otthoni gondozást is kiválthatják. A TIOP 3-as prioritása nevesítve is megcélozza a roma felzárkóztatást a hátrányos helyzetű térségek integrált fejlesztésével.

3.6) A prioritás megvalósulásának értékelése

A 2007-es évben a TIOP 3-as prioritás akcióterve 6 pályázati konstrukciót és 2 kiemelt projektet tervezett. Összesen egy pályázati felhívás jelent meg, azonban további előrehaladás – beérkezett pályázat, szerződéskötés - 2007-ben nem történt. A megjelent felhívás keretösszege 3,8 milliárd forint (15 millió euró) volt. Kiemelt projekt leszerződésére, beindítására sem került sor.

A két év alatt a tervezett 4 pályázati konstrukcióból (40,7 milliárd forint támogatási összeggel) 3 indult el. Az akadálymentesítés terén beérkezett nyertes pályázatok a szerződéskötés fázisába is eljutottak. A TISZK rendszer továbbfejlesztésével kapcsolatos munkálatok is jól haladtak, bár a szerződéskötés már csak 2009-ben történt meg. A bentlakásos intézményekre vonatkozó konstrukció esetében az Európai Bizottság további egyeztetéseket kért.

1. táblázat: A 2007-2008 akciótervben elindítani tervezett konstrukciók előrehaladása a TIOP 3. prioritásban

Mió Ft	Tervezett		Meghirdetett		Megítélt		Leszerződött pályázati projekt	
	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg
TIOP 3. prioritás	6	24 949,6	5	30 991,1	4 (87)	23 029,5	1 (29)	640,6
Kiemelt	2	7 315,0	2	7 315,0	2	5 185,5	0	0
Pályázatos	4	48 062,1	3	23 676,1	2 (85)	17 844,0	1 (29)	640,6
TIOP összesen	24	349 109,1	18	255 894,2	4 (87)	23 029,5	4 (52)	21 165,5
Kiemelt	6	14 422,0	5	17 422,5	2	5 185,5	0	0
Pályázatos	18	324 687,1	13	238 471,7	2 (85)	17 844,0	4 (52)	21 165,5

Forrás: 2008. évi jelentés

A 2007-08-as intervallumban a 3-as prioritásra tervezett költségvetés (közel 25 000 millió forint) mintegy 92,3%-a került megítélésre, de mindössze 2,56%-a került leszerződésre. Többek között a két nagy kiemelt projekt szerződéskötése húzódott át a következő periódusra. A 2007-08-as időszakban a TIOP 3-as prioritása az időszakra tervezett teljes TIOP költségvetésnek csak 7,18%-át képviselte tervezési szinten. Így elmondhatjuk, hogy a megítélt TIOP 3-as megítélt projektek a TIOP tervezett büdzsájének 6,59%-át foglalták le az adott időszakban.

2. táblázat: A 2009-2010 akciótervben elindítani tervezett konstrukciók előrehaladása a TIOP 3. prioritásban (2009. dec. 31. állapot*)

	Tervezett (2009-2010)		Meghirdetett (2009-ben)		Megtölt támogatás pályázati projektek szerint *		Leszerződött pályázati projekt*	
	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg	darab	összeg
TIOP 3. prioritás	7	30 660			170	34 397	122	25 335
Kiemelt	0	0	-	-	1	5 255	2	5 255
Pályázatos	7	30 660			168	29142	1206	20080
TIOP összesen	20	173 470	15	141 809,5	395	234 441	258	194 817
Kiemelt	6	26 600	2	15 000	6	14 756	6	11 260,1
Pályázatos	16	146 800	11	126 809,5	349	219 685	252	183 557

Forrás: Akcióterv 2009-2010, www.nfu.hu, *UMFT_1.1_konstrukciosint_2010_01_01re.xls* file

A TIOP 3. prioritása keretében 2009-10-es intervallumra összesen 7 pályázatos konstrukciót terveztek, mintegy 30,66 Mrd Ft értékben. A 2009-es évben ezek közül 4 került meghirdetésre: egyik a térségi integrált szakképzési központokhoz kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések konstrukciója, 9 milliárd forintos kerettel, továbbá az akadálymentesítés témakörében két konstrukció, együtt kb. 2,6 Mrd forint kerettel, illetve az innovatív térségi szolgáltató központok fejlesztési célon belül az LHH konstrukció több mint 3 milliárd forint kerettel. A másik 3 konstrukciót (az akadálymentesítés elemi rehabilitáció részét, valamint a bentlakásos intézmények kiváltására és korszerűsítésére támogatást nyújtó pályázatokat 2010-re tervezték be, összesen mintegy 16 milliárd forint kerettel.

Az LHH pályázati felhívásra (*TIOP-3.5.1-09/1. Innovatív, integrált térségi szolgáltatások létesítése*) összesen 14 projekt érkezett, ezek döntés-előkészítése megkezdődött. Az igényelt támogatás összesen 2 375 millió Ft, amely a rendelkezésre álló keret 77,33 %-a. A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés című pályázati kiírás igen népszerűnek mondható, 47 beérkezett projektjavaslat a rendelkezésre álló keret mintegy 40%-át igényelte.

A TIOP 3. prioritására a 2007-es indítástól 2009. év végéig az EMIR adatok alapján 376 projektjavaslat érkezett, amely alatta marad (a konstrukciók típusa és száma miatt) a TIOP 1-es prioritás népszerűségének, de a további adatok fényében jól teljesített. A legnépszerűbb konstrukció a *TIOP-3.4.2-08/1. Bentlakásos intézmények korszerűsítése* c. volt, melyre 137 benyújtott pályázat érkezett, a megtölt támogatás pedig túllépte a tervezett költségvetési keretet, 2695,6 millió Ft volt.

A három, eddig meghirdetett 3.3.1-es konstrukció (*TIOP-3.3.1/A-09/1. A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése, TIOP-3.3.1-07/1. A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése, TIOP-3.3.1-08/1. A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése II*) 2009 december 31-ig összesen 165 pályázat érkezett be és 64 került szerződésre, összesen 1 490 millió forint értékben.

3.7) Az egyes tervezési szintek közötti konzisztencia vizsgálata

A TIOP 3-as prioritás egyértelmű összhangban van a megfelelő tervezési szintekkel, amennyiben az egyik legfontosabb feladata a munkaerő-piaci részvételt támogató szolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztése. A fejlesztési célok közül mind az oktatáshoz (szakképzés, felnőttképzés), mind a megfelelő szolgáltatásokhoz való hozzáférés infrastruktúrájának megteremtése (fizikai és elektronikus módon egyaránt), valamint a fentiek integrált, kistérségi alkalmazása mind egyértelműen szolgálja az OP során meghatározott célt. A bentlakásos intézmények modernizálása jóval több szociális, mint hagyományos foglalkoztatás-bővítési célt tartalmaz.

A projektek megvalósulása, zárása azonban még a legtöbb esetben várat magára, így a teljes hatás elemzése későbbi értékelés feladata lesz majd.

3.8) Pénzügyi előrehaladás vizsgálata

Mint már korábban jeleztük, a TIOP-ra az ÚMFT forrásainak 7,8%-a jut. A hét évre jutó támogatási keret (251,25 HUF/EUR) árfolyamon számolva 576,1 mrd Ft, az OP elfogadott verziójában számított árfolyamon ennél valamivel kevesebb. A TIOP 3-as prioritása ezen belül 82,756 mrd forinttal jelenik meg, ez a teljes OP (TA-t is tartalmazó) keretének 14%-a.

A TIOP 3-as prioritás pénzügyi előrehaladása lassan indult, de a 2009. december 31-es EMIR adatok alapján látható, hogy a konstrukciók beindítása, a pályázatok értékelése, a szerződések megkötése és a kifizetések elindultak, és viszonylag jó ütemben haladnak a prioritásban.

Mindent összevetve, a TIOP 3-as prioritásában eddig összesen 122 projekt került a szerződéses fázisba, melyek összesen 25 335 millió forintot képviselnek, a prioritás rendelkezésére álló keretének 53,21%-át. A 122 projektből 110 esetben már kifizetés is megtörtént, 7 043 millió forint értékben (a rendelkezésre álló keret közel 15%-a).

Összességében elmondható, hogy a prioritáson belül a konstrukciók meghirdetése ugyan akadozott a teljes időszak elején, de időarányosan, és más prioritásokhoz hasonlítva sikeresnek mondható. A TIOP-on belül ez idáig szerződéseken belül kifizetett 18 653 millió forintból (mind a 4 prioritást figyelembe véve) 7 043 millió forint a TIOP 3-as prioritás konstrukcióin keresztül került elköltésre.

A TIOP 3-as prioritás keretében az összesen 65 pályázó esetében került sor számlára történő kifizetésre, mintegy 1 538 millió forint értékben, ami 3,23%-ot képvisel. Előleg-kifizetésként 104 projekt részesült összesen 5 504 millió forint kifizetésben.

3.9) Célcsoport központú vizsgálat

A célcsoport vizsgálat, pályázatok tipizálása az indítójelentésben teljes körűen nem valósítható meg, hiszen ehhez interjúk készítése, és további vizsgálódás szükséges. A rendelkezésekre álló adatokból első lépésben annyi szűrhető le, hogy a pályázók zöme államháztartáson belüli non-profit szervezet volt (iskolák, felsőoktatási intézmények, könyvtárak, múzeumok stb.), szerződéskötésre kizárólag non-profit szervezettel került sor.

6. táblázat: TIOP 3. prioritás

A 1-10. számú oszlopokban szereplő adatok az *UMFT_1.1_konstrukciosint_2010_01_01re.xls* file-ből, a szürke alapon szereplő adatok (11-14. számú oszlopok) az *umft_bovített20101230.xls* file-ből származnak. 13. oszlop adata TÁMOP TIOP költségéta 2007 2008 100112.xls, www.nfu.hu (mió HUF)

Szintek/ intézkedések/ alintézkedések	2. Eljárás	7. KMR Konver- gencia érintett- ség**	10. Beérke- zett projekt	40. Támoga- tó által támogat- ott projekt Vissza- lépések- kel, elállá- sokkal csökkent- ve	41. Támoga- tó által támogat- ott projekt megítél- támogat- ása	54. Hatálya- s szerző- déssel rendel- kező projekt	55. Érvénye- s Hatálya- s szerződé- ssel rendelke- ző projekt leszerző- dött támogató- sa	57. Érvénye- s Hatálya- s szerző- déssel rendelke- ző projekt összkölt- sége	59. ÖSSZ Kifizeté- s-ben részesül- t - projekt- db	60. ÖSSZ Kifizetet- t támogat- ás (=V51+ V57)	v51 Kifizetet- t összeg (2008)	v57 Kifizetet- t összeg (2009)	Pályázati keret 7 évre*** (árfolyam: 248 HUF/EUR)	v 8 Támogat- ási keret*
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
TIOP			2 012	395	234 442	258	194 817	210 357	197	18 654	583	17 871	529 197	
TIOP-3. A munka-erőpiaci részvételt és társadalmi befogadást támogató infrastruktúra fejlesztése			376	170	343 972	122	253 351	275 162	110	70 434	1 798	68 637		
TIOP-3.1. Szakképzés és felnőttképzés infrastruktúrájának fejlesztése			56	31	243 923	20	163 404	183 778	19	50 247	0	50 247		
TIOP-3.1.1-08/1. A TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések	standard	Nem	28	20	163 404	20	163 404	183 778	19	50 247	0	50 247		
TIOP-3.1.1-09/1. A szakképzés és felnőttképzés infrastruktúrájának átalakítása	standard	Nem	28	11	80 519	0	0	0	0	0	0	0		
TIOP-3.2. Integrált foglalkoztatási és szociális szolgáltató rendszer kialakítása			4	2	52 555	2	52 555	52 555	1	3 158	0	3 158		
TIOP-3.2.1-07/1. Az integrált munkaügyi és szociális szolgáltató rendszer kereteinek megteremtése az Állami Foglalkoztatási Szolgálat infrastruktúrájának fejlesztésével	kiemelt pr.	Nem	2	1	12 631	1	12 631	12 631	1	3 158	0	3 158		
TIOP-3.2.2-08/1. A komplex rehabilitációhoz szükséges infrastrukturális feltételek megteremtése	kiemelt pr.	Nem	2	1	39 924	1	39 924	39 924	0	0	0	0		
TIOP-3.3. Akadálymentesítés			165	95	20 539	64	14 901	14 901	61	10 218	1 798	8 420		

Szintek/ intézkedések/ alintézkedések	2. Eljárás	7. KMR Konver- gencia érintett- ség**	10. Beérke- zett projekt	40. Támoga- tó által támogat- ott projekt Vissza- lépések- kel, elállá- sokkal csökkent- -ve	41. Támoga- tó által támogat- ott projekt megítelt támogató- ása	54. Hatálya- s szerző- déssel rendel- kező projekt	55. Érvénye- s Hatálya- s szerződé- ssel rendelke- ző projekt leszerző- dött támogató- sa	57. Érvénye- s Hatálya- s szerző- déssel rendelke- ző projekt összkölt- -sége	59. ÖSSZ Kifizeté- s-ben részesül- t - projekt db	60. ÖSSZ Kifizetet- t támogató- s (=V51+ V57)	v51 Kifizetet- t összeg (2008)	v57 Kifizetet- t összeg (2009)	Pályázati keret 7 évre*** (árfolyam: 248 HUF/EUR)	v 8 Támogató- ási keret*
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
TIOP-3.3.1/A-09/1. A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése	standard	Nem	47	31	5 638	0	0	0	0	0	0	0		
TIOP-3.3.1-07/1. A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése	standard	Nem	52	29	6 406	29	6 406	6 406	29	5 919	1 798	4 122		
TIOP-3.3.1-08/1. A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése II	standard	Nem	66	35	8 495	35	8 495	8 495	32	4 298	0	4 298		
TIOP-3.4. Bentlakásos szociális intézmények modernizációja			137	42	26 956	36	22 492	23 928	29	6 812	0	6 812		
TIOP-3.4.2-08/1. Bentlakásos intézmények korszerűsítése	standard	Nem	137	42	26 956	36	22 492	23 928	29	6 812	0	6 812		
TIOP-3.5. Innovatív, integrált térségi szolgáltatások létesítése			14	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
TIOP-3.5.1-09/1. Innovatív, integrált térségi szolgáltatások létesítése	standard	Nem	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0		

* Az adott alintézkedés támogatási kerete. Csak alintézkedés szinten megjelenítendő. A mezőben összesítésre kerül a kiíráshoz rögzített azon Hazai és EU-s keretek összege, amelyek nem kerültek stornózásra.

** A kiírás KMR - Konvergencia érintettsége (igen/nem). Az mező értéke abban az esetben lesz igen, ha a kiírás adatlapján 0-nál nagyobb KMR arány kerül berögzítésre. A TIOP kizárólag konvergencia régiókban megvalósuló program.

***Az NFÜ által megadott OP és Prioritás szinten megjelenítendő 7 éves támogatási keret forint összegek. 248 HUF/EUR árfolyamon. (Euró keret TIOP 2133,9 millió EUR):

Melléklet

Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP) 3. prioritása alá tartozó projektek:

Lezárult kiemelt projektek:

- TIOP-3.2.1/07/1 - Az integrált munkaügyi és szociális szolgáltató rendszer kereteinek megteremtése a foglalkoztatási szolgálat infrastruktúrájának fejlesztésével (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP-3.2.2./08/1 A komplex rehabilitációhoz szükséges infrastrukturális feltételek megteremtése (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)

Lezárult pályázatok:

- TIOP 3.1.1 - TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP 3.1.1-09/1 TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP 3.3.1 - A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP – 3.3.1.A-09/1 A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP 3.3.1/08/1 - A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése II. (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP 3.4.2-08/1 - Bentlakásos intézmények korszerűsítése (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)
- TIOP - 3.5.1 - 09/1 - Innovatív, integrált térségi szolgáltatások létesítése (A PÁLYÁZAT LEZÁRULT!)